Пролетарии всех стран, соединяйтесь!



Газета основана 5 мая 1912 года В.И.ЛЕНИНЫМ

ПРАВДА

Орган Центрального Комитета КПСС

№ 354 (26437) • Четверг, 20 декабря 1990 года • Цена 4 коп.

На IV Съезде народных депутатов СССР

Стабильность немыслима без порядка

Третий день работает Съезд. Кажется, пошли на спад митинговые страсти, эмоциональные перехлесты. Выступления ораторов становятся более основательными, аналитичными. Что ж, народные депутаты, обсуждая доклад Президента о положении страны, сообща ищут пути выхода из острейшего кризиса.

Первым на утреннем заседании выступил Президент Туркменской ССР С. Ниязов. Он поддержал предложение Президента о сосредоточении в одних руках всей полноты исполнительно-распорядительной власти. Туркменистан подтверждает вхождение в обновленную федерацию. Однако представленный проект этого договора вызывает у депутатов серьезные замечания, ибо, по их мнению, не отражает в полной мере суверенные права субъектов федерации, вытекающие из принятых республиками деклараций о государственном суверенитете.

Конструктивным было выступление депутата А. Крайко.

Корреспонденты «Правды» передают из Кремля

— Мы жили в унитарном, централизованном государстве с жесткой вертикальной структурой, которая соответствовала монополизированной экономике,— сказал выступающий.— Каркасом этой структуры была КПСС со всеми ее институтами — от Политбюро до парткома. Нужно ли было менять это положение? Да, нужно. Но что мы сделали? Мы, не создав новых демократических структур, не изменив экономических отношений, не ликвидировав монополизм в экономике, под барабанный бой почти всюду лишили КПСС властных функций. Это что, делали не мы с вами? Мы, одни активнее, другие менее, третьи, в том числе Михаил Сергеевич, если и пытались сопротивляться столь поспешному демонтажу существовавших структур, то под напором превосходящих сил и в Кремле, и вне его вынуждены были сдать позиции. И вот теперь некому организовать уборку урожая, разгрузку вагонов и т. п.

Новые Советы, отметил депутат, унаследовав митинговый стиль и популизм пришедших в них свежих политических сил, немалый акцент сделали на попытках преодоления неизбежно возникающих трудностей путем суверенизации своих регионов, причем не только по национальному признаку. При всех плюсах национального возрождения этот процесс еще в большей степени разрушает экономику и страны, и самих суверенных регионов и, что особенно страшно, ликвидирует общие рыночные пространства.

«От Москвы до самых до окраин» принимаются меры по усилению исполнительной власти. Будет ошибкой, считает А. Крайко, а может, и преступлением, если мы не сделаем того же в центре. С нашей страной считаются только как с Союзом, а те кредиты, которые нам дают и которые нам сейчас действительно необходимы, даются только Союзу, перестройке и ее лидеру. Да, мы вправе требовать от нашего лидера динамизма, решительности и твердости, однако это возможно только тогда, когда такую же решительность, динамизм и твердость по защите прав человека и предприятий проявим и мы — Съезд, Верховный Совет и каждый народный депутат.

Аплодисментами сопровождалось также выступление В. Фокина, Председателя Совета Министров Украинской ССР.

— Так управлять страной нельзя,— заявил он.— Нигилизм в политике — вещь опасная. Нигилизм в экономике опасен вдвойне, ибо его неизбежным следствием является стирание грани между демократизацией и анархией.

Далее оратор сказал:

— Нет, уважаемый Михаил Сергеевич, не «партизанские», как Вы выразились действия не сепаратизм республик привел к разрушению единого народнохозяйственного комплекса. Не нами придуман удельный княжеский хозрасчет для каждого поселка и хутора, который помноженный на беспочвенную

(Окончание на 2-й стр.)



● Фоторепортаж со Съезда народных депутатов СССР вели В. Кругликов, В. Парадня и М. Скурихина.



Заключительное слово М. С. ГОРБАЧЕВА

по вопросу о положении страны и мерах преодоления кризисной ситуации

Уважаемые народные депутаты! Позвольте мне в краткой форме поделиться своими впечатлениями о дискуссии по центральному вопросу не только Съезда, но и самой жизни нашей страны, высказать некоторые соображения и изложить выводы, которые я делаю для себя.

Еще при подготовке доклада я думал о том, что этот Съезд должен отличаться от предыдущего. Он должен сосредоточиться на конкретных вещах, на рассмотрении предложений и выработке ясных и определенных решений. Словом, быть предельно деловым. Я и сейчас придерживаюсь такого мнения. Уже многое сказано о нынешней ситуации, причем сказано с разных позиций, в откровенной форме, резко поставлены главные вопросы, которые всех нас волнуют и мучают и на которые люди ждут ответа от Съезда. Это требует той самой деловитости, о которой я говорю.

Разделяю точку зрения многих выступавших: хватит митинговщины, политической трескотни, взаимных обвинений, колебаний, надо объединить все конструктивные возможности, весь потенциал Съезда, чтобы коллективными усилиями выйти на согласованную программу действий по преодолению кризисной ситуации. Сейчас нам это больше всего нужно, и если отбросить предпринятые в первый день спланированные акции, преследующие определенные цели, то в целом дискуссия шла в критическом духе, иногда принимала острый характер, но одновременно и в духе конструктивном, содержательном.

Считаю важным констатировать: все мы, по крайней мере большинство, сходимся на том, что главное сейчас — укрепление государственного и общественного порядка, дисциплины, стабилизация обстановки, чтобы люди могли спокойно жить и работать, решать вставшие перед нами трудные проблемы и обязательно двигать преобразования вперед, а не возвращаться назад, искать ответы в прошлой жизни. Там их нет.

Было высказано немало острой критики, справедливых требований в адрес центральной власти, и в процентном исчислении, наверное, их основная доля падает на Президента. В своей основе, как я уже сказал, они справедливы и должны быть реализованы органами власти. Считаю, что все мы за это, и хочу надеяться, у нас есть понимание, что в условиях обретения республиками реального суверенитета эта задача — наведение порядка, защита личной и имущественной безопасности граждан, конституционных институтов, утверждение законности — требует согласованных действий центра, республиканских и местных органов. Другого тут не дано. И поскольку здесь были попытки взаимных обвинений и противопоставлений, я считаю, что это путь непродуктивный, особенно в нынешней обстановке, он должен быть решительно отведен. Об этом говорили и депутаты разных направлений. В конце концов превыше всего должны быть поставлены интересы народа и страны, и всякая политическая возня, перебранка по этому случаю, безответственность, думаю, не будут приняты нашим народом, будут осуждены, ибо это значило бы, что мы ничего не хотим видеть, не чувствуем по-настоящему всего, что происходит в стране.

Не могу оставить без реакции в этой связи выступления некоторых руководителей высокого ранга. Хватит эксплуатировать проблему центра и присваивать себе приоритет постановки вопроса о суверенитете. Он поставлен еще до появления некоторых из них на своих постах и, кстати, зафиксирован в решениях и программах по национальному вопросу. Это всем известно.

Мы не можем оставлять в таком состоянии наше многонациональное государство, поэтому встали на путь глубоких его преобразований. От этого не уйти, иначе не достигнуть никаких целей в обществе, где живет столько народов. Надо уходить от унитаризма, сверхцентрализации, идти по пути, на который мы встали,— к Союзу суверенных государств на принципах федерации.

В дискуссиях по этому вопросу хватит пугать Кремлем советский народ. В Кремле проходят съезды народных депутатов СССР, съезды народных депутатов Российской Федерации, здесь заседают профсоюзы, собираются рабочие. Это наш Кремль. Тут идет свободный обмен мнениями, здесь вырабатывается политика. Сегодняшние представители Кремля — это представители республик. Бросьте только сейчас взгляд, посмотрите, сколько их здесь трудится. Хорошо или плохо, у кого получилось, у кого-то нет, но это не нечто мифическое, кем-то выдуманное, это мы сами сотворили центр, теперь хотим его реформировать, видеть его другим. Политические спекуляции на этот счет заслуживают осуждения.

В зал заседаний Съезда выплеснулись вся горечь, беспокойство и даже гнев по поводу разрыва хозяйственных связей между предприятиями и регионами страны. Некоторые выступавшие компетентно и основательно обрисовывали реальную ситуацию в этом деле. И вот я вдумываюсь в это. Наверное, в этом наша беда. Понимание этого и здесь, на Съезде, присутствовало. Излагались теоретические концепции, и одновременно товарищи дали содержательную информацию о процессах в нашей экономике, о том, что происходит в городах, регионах, республиках. Иногда слушаешь рассуждения, в принципе вроде бы правильные, но лишь с точки зрения чистой теории. Серьезная наука не может дать правильных рекомендаций, если она все время не проверяет себя через практику, не улавливает ее импульсов и в свою очередь не обогащает эту практику. Вот такого синтеза пока не произошло. Я бы предостерег также тех, кто говорит от жизни, от практики, кто представляет производственные коллективы, от негативного отношения к науке. Это опасно, товарищи, уверяю вас. Контекст, в котором происходит перестройка, принимаются крупные решения,— тут надо идти к объединению усилий, а не заниматься дракой, взаимными обвинениями. Это тупиковая позиция.

Возвращаюсь к хозяйственным связям. Я с большой горечью слушал одно из первых выступлений, директора крупного вертолетного завода — предприятия, которое связано тысячами нитей со всей страной и натыкается на возникшие сейчас преграды. А там тысячный коллектив.

То, что сказано здесь критичного в адрес центра, республиканских и местных властей, допустивших подобное, подтверждает положения доклада о необходимости уделить этому вопросу первостепенное внимание. В нормальной работе трудовых коллективов — источник благосостояния семей, каждой республики, Союза в целом, источник реализации крупных социальных программ. Значит — и главнейший источник стабильности. Будут трудовые коллективы уверены в сегодняшнем и завтрашнем дне — будет стабильной и страна, пусть попробуют ее тогда расшатать.

Нам следует еще в дни работы Съезда довести до конца обсуждение экономического соглашения на 1991 год и тем самым снять тревогу трудовых коллективов. Я рассчитываю в ближайшие день-два найти время после заседаний и в рамках Совета Федерации рассмотреть с руководителями республик проект, который был им разослан, их замечания. Нужно обязательно выйти на это соглашение, оно сейчас крайне необходимо всем нашим людям.

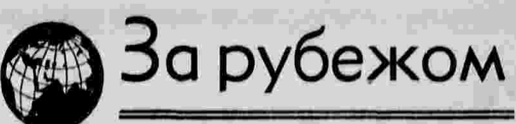
Хотел бы сказать еще об одном, чтобы завершить эту важную и острую тему. У нас здесь возникла дискуссия о том, кто прав, кто виноват. Некоторые товарищи мою критику натурального обмена, войны экономических запретов между республиками и регионами восприняли как неприятие новой роли и новых отношений между республиками. Конечно, можно в какой-то мере оправдать то, что происходит, все эти таможни и другие подобные дела; готов понять, что это — реакция на срыв поставок, на дезорганизацию нашей экономической жизни. Но, товарищи, выдавать это за перспективные направления в работе экономики — значит грести в обратном направлении, не в сторону рынка, а от него. Ибо, хотим мы того или нет, все это объективно встает на пути формирования живого, динамичного общесоюзного рынка, является препятствием для деятельности предприятий как его главных субъектов. Они должны действовать активно, проявлять инициативу, предприимчивость, поддерживать сложившиеся связи и находить новых партнеров, чтобы раскрыть свой потенциал. Тут источник новой динамики в нашей экономике.

Тем не менее не хотел бы драматизировать эту ситуацию. Очевидно, мы и это должны были пройти, пережить, обдумать, поспорить, чтобы и выйти на оптимальный вариант решения этой непростой задачи. И в выступлениях, и в посланных мне вопросах товарищи выражают беспокойство по поводу того, как будет развиваться процесс экономических преобразований, не окажутся ли временные, вынужденные меры постоянными, не станут ли тормозом на пути реформирования нашей экономики как раз сейчас, когда она вышла на решающий этап преобразований?

Думаю, наоборот, товарищи. Ведь эти меры принимаются в конкретной ситуации, именно для того, чтобы стабилизировать хозяйственные связи и создать условия для осуществления всего комплекса преобразований, связанных с переходом к рынку.

Много внесено предложений идти другим темпом, решительней подходить к вопросам стабилизации денежного обращения в стране, всей финансовой системы. Было сказано немало справедливого, обращено внимание на ошибки, о которых говорил и я. Товарищи, в том числе с других позиций, дополнили картину. Всем ясно, что без этого нам не выйти на рыночные отношения. Давайте на Съезде исходить из того, что предстоящие шесть месяцев или, может быть, весь 1991 год — это время принятия самых ответственных, самых, может

(Окончание на 2-й стр.)



За рубежом

Премьера все еще нет

ВАРШАВА, 19. (Соб. корр. «Правды»). В ближайшую субботу в парламенте Польши Лех Валенса примет присягу и станет официально президентом страны.

ПОЛЬША

Не теряя ни дня, ни часа, он проводит интенсивные политические консультации в своей временной штаб-квартире в Сопоте. Они в первую очередь касаются формирования правительственного кабинета.

Как известно, кабинет Т. Мазовецкого после поражения премьера на президентских выборах подал в отставку. Похоже, единственной личностью из состава этого кабинета, согласившейся работать дальше в здании Совета Министров, оказался лишь вице-премьер, министр финансов и автор реформ Л. Бальцерович.

В политических кругах в последнее время, когда речь заходила о том, кому быть премьером, все чаще называлось имя Яна Ольшевского, известного в республике юриста, опытного адвоката, не раз защищавшего на судебных процессах былых лет представителей «Солидарности». В течение нескольких дней Я. Ольшевский подготовил в общих чертах программу правительства, наметил состав будущей команды. Оставалось все это согласовать с президентом. Встреча с ним состоялась. Но вышел Я. Ольшевский из кабинета Л. Валенсы, судя по всему, не кандидатом на высокий пост.

«Ввиду существенных различий между президентом и мною во взглядах на состав правительства я отказался от порученной миссии»,— заявил Я. Ольшевский.

А. СТАРУХИН.

Начался судебный процесс

БЕЛГРАД, 19. (Соб. корр. «Правды»). Как сообщает из Тираны агентство АТА, положение в стране нормализуется. Студенты приступили к занятиям, рабочие вернулись на предприятия.

АЛБАНИЯ

Начался судебный процесс над теми, кто, как здесь говорят, под влиянием мрачных зарубежных сил пытался спровоцировать население на беспорядки. Речь в данном случае идет о группе, по некоторым данным, в 160 человек.

После того как власти приняли решение о создании политических партий, первая и пока единственная из них — демократическая, представила заявление о своей официальной регистрации. Об этом вчера сообщили лидеры партии венскому корреспонденту Ассошиэйтед Пресс.

Е. ФАДЕЕВ.

Готовятся к переменам

БРЮССЕЛЬ, 19. (Соб. корр. «Правды»). В штаб-квартире Североатлантического альянса состоялось заседание его высшей политической инстанции — совета. В этой встрече участвовали министры иностранных дел стран — членов альянса.

Завершилась сессия совета НАТО

Работа сессии привлекла повышенное внимание во всем мире. Объясняется это тем, что центральным пунктом повестки дня был вопрос, имеющий чрезвычайно важное значение: о «трансформации» НАТО в свете перемен в Европе и мире в целом. Этот вопрос был поставлен еще июльской сессией совета НАТО в Лондоне, а нынешней, как сказал мне генеральный секретарь НАТО М. Вернер, предстояло выработать директиву для практической адаптации альянса к новым условиям.

В принятом коммюнике дана оценка последних событий, которые, по мнению участников сессии, способствуют продвижению к «справедливому и прочному мирному порядку в Европе», а значит, и возможностям «трансформации» НАТО. Среди них — подписание парижской «Хартии для новой Европы», заключение Договора об обычных вооруженных силах в Европе, установление официальных связей между НАТО и Советским Союзом, восточноевропейскими государствами. «Сегодня меньше, чем когда-либо прежде,— говорится в коммюнике,— можно обеспечить безопасность одними военными средствами, поэтому мы будем параллельно расширять политические функции союза».

Исходя из этого вывода, министры подтвердили курс на пересмотр стратегии НАТО. Пока здесь много неясного, но некоторые черты обновляемой «оборонительной доктрины» уже прорисовываются. Например, ясно, что по-прежнему будет действовать концепция «сдерживания», а для обеспечения «достаточной обороны» будет сохраняться, хотя и «на минимальном уровне», комбинация обычных и ядерных сил.

В коммюнике дана мотивировка такого подхода. Говорится, что сейчас риск исходит не столько от возможности нападения на союзников, сколько от непредсказуемых последствий нестабильности, которая может возникнуть в результате быстрых политических и экономических изменений на континенте. Допустим, что это так. Однако тут же говорится, что из соображений «осторожности» необходим противовес военному потенциалу СССР. Иными словами, на нас намерены и впредь распространять доктрину «сдерживания». Вот это уже понять труднее, поскольку в парижской Совместной декларации страны НАТО и государства ОВД заявили, что больше не считают друг друга противниками. Впрочем, не будем торопиться с оценкой, посмотрим, как будет выглядеть новая стратегия НАТО в «готовом виде». По словам М. Вернера, она должна быть разработана к лету будущего года.

Вместе с тем на сессии было уделено большое внимание Советскому Союзу, так сказать, в «позитивном аспекте». Министры отметили важное значение перестройки в СССР, высказались за существенное расширение экономического сотрудничества.

Любопытный момент в работе сессии — упор на повышение роли западноевропейских стран в «оборонной политике альянса». Впервые в документах НАТО говорится о поддержке плана создания Европейским сообществом политического союза, в компетенцию которого входили бы и вопросы обеспечения безопасности (до сих пор США относились к этому более чем прохладно).

В какой мере осуществится все то, о чем говорилось в эти дни в Брюсселе? Это покажет наступающий 1991 год, который М. Вернер назвал решающим в деле «трансформации» НАТО.

В. ПЕРЕСАДА.

ФОТОИНФОРМАЦИЯ



ГРЕЦИЯ. Массовая демонстрация студентов, а также учащихся лицеев состоялась в Афинах. Ее участники требуют принять неотложные меры по улучшению системы образования в стране, а также отозвать правительственный законопроект по реорганизации учебного процесса, который учащиеся считают «недемократичным».

Телефото АП—ТАСС.

Приглашает «Правда»

Всех, кто интересуется актуальными проблемами международной жизни, «Правда» приглашает 20 декабря в Московский общественно-политический центр. На Цветном бульваре, дом 2 состоится встреча с дипломатами, политическими обозревателями «Правды», зарубежными корреспондентами нашей газеты. Разговор пойдет о происходящих в мире переменах, о «горячих точках» планеты, о новом политическом мышлении и его воздействии на развитие международной жизни.

Заключительное слово М. С. ГОРБАЧЕВА

(Окончание. Начало на 1-й стр.)

быть, не популярных, но необходимых решений,— чтобы болезненный процесс не длился бесконечно, не «мордовал» общество.

Часть предложений предполагают мероприятия, которые уже намечается осуществить, другие заслуживают рассмотрения. Хотел бы лишь сделать акцент на то, что у нас должно хватить выдержки и мужества принять такие решения. Люди должны нас понять и, думаю, поймут. Но, если мы не добьемся результатов, должны будем сказать, что обанкротились и сами себе подписали приговор.

Оценивая дискуссию на Съезде, я исхожу из того, что, предлагая чрезвычайные и долговременные меры по нормализации продовольственного снабжения, мы все понимаем: это вопрос, на который, прямо скажем, надо «навалиться» всем обществом, всеми властными структурами. Соглашение между республиками по вопросам продовольственного снабжения на этот год должно объединить усилия всех и обеспечить быстрейшее изменение ситуации к лучшему. Тут многое надо сделать, и особенно — навести порядок в хранении, распределении и торговле продовольствием.

В выступлениях некоторых руководителей республик прозвучало, что центр в ходе консультаций и подготовки соглашения хочет навязать какие-то неприемлемые, завышенные объемы поставок. Думаю, мы соберемся и, как договорятся республики о поставках, так и запишем. Пусть только договорятся, я поучаствую в качестве, так сказать, связывающего цемента. Ведь что сейчас происходит? Все, что идет в «мою республику», принимается, высказываются пожелания поставлять больше, и совсем другое дело, когда речь о поставках из республики, на межреспубликанской основе. А ведь наша экономика так сильно специализирована, что в одном случае 80—90 процентов земли — это хлопок, а в другом — зерно и животноводство, значит, они должны обмениваться, как жить без этого! Такова реальность, нравится она или нет, но сегодня мы от нее никуда не уйдем. И в политике нельзя уходить, и в практических решениях — тем более. Надо находить решения.

Хотел бы этим пока ограничиться, считая, что формирование соглашения должно проходить на рабочем уровне, переносить его сюда, делать предметом обсуждения на Съезде нет необходимости. Но мы должны проинформировать — есть ли соглашение, договорились или нет. Это нужно депутатам, прежде всего для того, чтобы, приехав, сказать людям: вот под контролем Съезда мы в эти дни вышли и на такое соглашение.

Вчера мы встречались с представителями аграрников, они сознают свою ответственность. Я предложил, чтобы Съезд принял декларацию, которая обозначила бы 1991 год как год кардинальных изменений в земельных отношениях, в жизни крестьянства. Возражений не было. Поэтому предлагаю, чтобы редакционная комиссия представила проект такой декларации.

Что же касается инвентаризации неиспользованных сельскохозяйственных угодий, создания в распоряжении Советов земельного фонда для передачи крестьянским хозяйствам и всем, кто захочет работать на земле, то в пакете документов, направленных на согласование с республиками, находится Указ Президента об удовлетворении просьб граждан, желающих заниматься огородничеством и садоводством. Думается, это открывает возможности для наших Советов, и, раз нет возражений против всего этого, Съезд должен высказать свою точку зрения. Такую позицию важно зафиксировать, хотя эта работа для республиканских и местных органов власти. Кабинету министров и правительствам республик предстоит заняться ею непосредственно.

О референдуме по вопросу частной собственности на землю. В ряде республик приняты на этот счет законы, они не во всем совпадают. В России — одно, в Белоруссии — другое, в Прибалтике речь даже идет о возвращении земель буржуазным собственникам. Не все это решения органов власти. Я предложил провести референдум, и откладывать его нельзя, принимая во внимание весенне-полевые работы. До февраля следовало бы закончить с этим во всех республиках, и Съезд, думаю, должен высказать свою позицию на этот счет.

О функциях исполнительной власти. По этому вопросу высказано, пожалуй, больше всего критических замечаний, горьких, но справедливых упреков. Словом, дискуссия лишь еще больше убедила, что вопрос о власти — сегодня главный. Не решив его, мы не сможем на этом этапе фундаментальных преобразований решить многие другие проблемы — в экономике, в сфере межнациональных отношений, в укреплении общественного порядка, законности.

В дискуссии получило дальнейшее развитие положение доклада о том, что нельзя добиться эффективного функционирования исполнительной власти, реформируя, совершенствуя только ее верхний эшелон. Действительно, исполнительная власть — это система, она имеет свои законы, принципы организации и деятельности. Поэтому я полностью разделяю прозвучавшие здесь высказывания о том, что президентская власть оправдает свое предназначение, если она будет опираться на всю систему исполнительной власти в стране. При этом должна быть полная ясность в том отношении, что речь идет о Союзе. Конечно, обновленном, с учетом превращения его в Союз суверенных государств, при новом разграничении компетенций, но все же о цельном государстве. В этих условиях должна быть единая система исполнительной власти. Не будет социально-экономического прогресса, если будет рваться на клочки общесоюзный рынок, но его не будет и при разрывах в цепи исполнительной власти отсутствии органичной связи между всеми ее звеньями.

Это всем нам надо понять и из этого исходить при организации системы исполнительной власти в стране. Считаю, что против будут только те — я уже почувствовал это в ходе прений,— кто вообще против того, чтобы Союз сохранился как федеративное государство на основе реализации принципа суверенитета Союза и республик. Вот так, в диалектической связи.

О проблеме межнациональных отношений. Вопросы эти здесь ставились на Съезде с предельной остротой — в общем плане и в том, что касалось положения в отдельных республиках, в наиболее горячих конфликтных точках. В большинстве своем именно с этой темой связаны и письма, обращения к Съезду и Президенту, состоявшиеся и намечаемые беседы.

Не скажу, конечно, что проявляется совпадение по всем вопросам, но в главном общий подход просматривается четко. Наши люди в большинстве своем за сохранение Союза и одновременное его обновление, за то, чтобы мы оставались великой страной, одним из устоев строящегося нового мира. В то же время еще раз я почувствовал острую неудовлетворенность тем, что мы не сумели защитить человека, семью, права личности. И надо исправлять такую ситуацию, за которую ответственны и центр, и вместе с ним в той или иной мере республиканские, местные органы. Это возможно лишь при условии, если мы будем взаимодействовать, прилагать усилия в одном ключе, исходя из общих интересов. Во-первых, превыше всего должны стоять права человека, и, во-вторых, никакой спорный вопрос нельзя решить за счет другого народа.

Должен сказать, что как раз решать такие вопросы очень и очень трудно. Прошу мне поверить.

Нас крайне беспокоит развитие событий в Литве, Латвии, Эстонии. Куда годится, когда значительная часть людей, десятилетиями проживавших в этих республиках и внесших неоспоримый вклад в развитие их экономики и культуры, лишаются теперь республиканского гражданства. Это не вяжется ни с какими конституциями и законами, в том числе международными пактами о правах человека.

Мы должны внести ясность в этот вопрос. Прибалтийские республики на протяжении вот уже почти полувека находятся в составе СССР. Это, безусловно, порождает комплекс взаимных обязательств между ними и другими республиками, Союзом в целом,— обязательств экономических и политических, связанных с вопросами гражданства, жизнью людей и в некоторых случаях территориальными проблемами. Нас никогда и никто не сможет убедить, что правильно вот так, с ходу, сплеча разрубить весь комплекс сложившихся связей, даже не попытавшись при этом выявить волю народа. Вот почему я и внес предложение провести референдум, в ходе которого каждый гражданин выразит свое отношение к этому вопросу.

На Съезде выступал товарищ Мошняга. У меня была встреча с ним и с другими народными депутатами из Молдовы. Сегодня после заседания я имею в виду встретиться с депутатами от этой республики. Здесь тоже сложилась, как все мы знаем, крайне острая обстановка. И, слушая доводы товарищей из Кишинева, Приднестровья, представителей гагаузского народа, невольно ловишь себя на мысли, что одна несправедливость рождает другую, а эта — следующую. И эта цепочка неизбежно тащит ко все большему обострению ситуации, нагнетанию враждебности, к большой беде. Вот почему мы с самого начала обращали внимание представителей республики на необходимость найти мужество и отказаться от тех решений, которые были недостаточно продуманы, нарушали права какой-то части граждан.

Будут созданы гарантии для нормальной жизни всех граждан — будут и предпосылки для решений важнейших политических проблем. Убежден, что эта проблема разрешима, она еще не достигла такой остроты, когда враждебность в отношениях между людьми становится непреодолимой. В республике живут и молдаване, и русские, и украинцы, и гагаузы, и греки. Общие для них проблемы надо решать на таких подходах, чтобы сохранить территориальную целостность Молдовы как суверенной республики в составе Союза.

Продолжает оставаться крайне напряженным и взрывоопасным положение в Нагорном Карабахе. Этим вопросом занимались предыдущие съезды, Верховный Совет, многочисленные комитеты и комиссии. Он постоянно в поле зрения Президента и правительства. Вероятно, будет правильным все же поручить новому составу Верховного Совета СССР вернуться к нему уже на первых своих заседаниях. Я думаю, этим должен заняться Совет Федерации с учетом уже новых полномочий. Здесь должны быть восстановлены конституционные нормы. Есть реальные предпосылки для восстановления в этой области нормальной жизни, гражданского мира.

О событиях в связи с Юго-Осетинской автономией. Я считаю правильным обращение Верховного Совета СССР к руководству Грузии и к этой автономии, к этим народам. Нельзя решать дело посредством ультиматума. Надо постараться понять друг друга и идти навстречу. Свою обязанность как Президент вижу в том, чтобы исключить возникновение здесь острого гражданского конфликта.

Я не могу сейчас касаться всех других проблем, связанных с межнациональными отношениями. Хотел бы только подчеркнуть, что там, где ситуация приобретает особую остроту, где создается серьезная угроза безопасности государству и жизни людей, придется вводить чрезвычайное положение или президентское правление. И Президенту в этом случае придется брать на себя полностью ответственность, когда мои попытки договориться и вместе действовать не приводят к согласию. Прихожу к этому выводу, осмысливая горький опыт и упреки, которые высказывались в адрес Президента и до, и на самом Съезде.

Что касается перспективы заключения Союзного договора, то Съезд к этому вопросу вернется. Но, поскольку здесь многие высказывались и в поддержку внесенного проекта, и высказано неприятие его, хочу сказать свое мнение. Мне думается, всем нам полезно было бы воздержаться от крайних, лихих заявлений в ту или в другую сторону. Мы прошли большой путь — это я отвечаю тем, кто задавал устно и письменно вопросы на эту тему.

Мы прошли большой путь к нынешнему проекту Союзного договора — через декларации суверенных республик, консультации представителей республик, обсуждение в Совете Федерации, неоднократное обсуждение в Верховном Совете СССР, через научные дискуссии. Обсуждение этой сложной проблемы идет во всем обществе. Считать, что нынешний проект Союзного договора — бюрократический продукт, значит, бросать тень на всех, кто участвовал в этом многотрудном процессе. Работа продолжается, сформированы группы полномочных представителей от каждой республики.

Общество ждет, чтобы Съезд высказал свою позицию по этому кардинальному вопросу жизни страны.

Заканчивая, хотел бы остаться в уверенности, что Съезд поддержит внесенные предложения об изменении структуры высшей исполнительной власти, по наведению порядка, о неотложных мерах по улучшению продовольственного снабжения, стабилизации экономики.

Я вчера беседовал с аграрниками и говорил вот о чем. Наши предложения, какой бы они характер ни носили, часто встречаются оппозиционно. Мы отстаивали и доказывали — это было наше убеждение,— что потребуется глубокая реорганизация исполнительной власти на основе Союзного договора и распределения полномочий. Нас критиковали за то, что медлим с этим, нерешительны, а паралич власти в такое время недопустим. В конце концов, взвесив все, мы пошли на это. И вновь подвергаемся критике теми же ораторами. Это говорит о беспринципности, о политической игре. Больше тут ничего нет.

Мы должны преодолеть паралич исполнительной власти. Народ ждет действий, порядка, стабильности, реализации программы реформ. Нужно предложенные меры рассмотреть детально — доработать, обогатить, что-то, может быть, отбросить, но обязательно выйти на решения. Я надеюсь, что Съезд поддержит внесенные предложения.

Товарищи! Оценки ситуации, которые мы здесь сопоставили, предложения, которые были выдвинуты и которые будут изучены и обобщены, позволяют констатировать, что в итоге мы выходим на антикризисную программу, на реалистическую программу действий, отвечающую требованиям момента. И я не разделяю метаний некоторых ораторов, а среди таких были и руководящие товарищи. Вчера, на одних форумах, они принимали, голосовали, дополняли, изменяли определенные позиции, сегодня они отрекаются от этого. Метания на этом этапе, дерганье друг друга ничего не даст.

Надо действовать на том направлении, к выбору которого мы подошли. Это правильное направление. Оно — в рамках социалистического выбора, через глубокое реформирование отношений собственности с выходом на мощные стимулы людей, ведет к новым формам жизни, к новым предприятиям, к рынку.

Предстоит огромная работа. И что? Пройдя через все и подойдя к решающему рубежу, начинаем опять метаться?

Нет! Надо собраться с силами, взять на себя ответственность и идти вперед. Может, что-то и не удастся нам. Может, где-то промахнемся. Но в главном мы подошли к самому решающему перевалу, преодолев который действительно выйдем на путь социалистического обновления всего нашего общества.

Обмен мнениями меня убеждает, что мы способны разработать и осуществить реальную программу выхода из кризисной ситуации. Вместе с тем ясно, что времени у нас для очередной раскачки нет. Все время ушло. Мы должны действовать и действовать сейчас, не теряя ни дня, решительно меняя характер и всю систему нашей деятельности. Значит, нужны не только новые структуры, но и новые люди, которые возьмут на себя груз и по-настоящему впрягутся в решение вставших перед страной задач — и на уровне президентской власти, и в республиках, и на местах, и в трудовых коллективах, и в обществе в целом.

Ислам КАРИМОВ:

«ЗДОРОВЫХ СИЛ БОЛЬШЕ»

Даже в большой двухчасовой перерыв не пустеет Кремлевский Дворец съездов. Проводят короткие, энергичные совещания те или иные депутатские группы, кто-то тут же, примостившись на кресле, набрасывает тезисы выступления, но больше всего забот у журналистов: большой перерыв — это их время, когда они могут остаться один на один с депутатом. Правда, не все из них идут на откровенную беседу с газетчиками. Ислам Абдуганиевич Каримов, народный депутат СССР, член Политбюро ЦК КПСС, Президент Узбекской ССР, первый секретарь ЦК КП Узбекистана, от интервью не отказался.

БЛИЦИНТЕРВЬЮ

— Как вы оцениваете ход прений по докладу Президента СССР?

— Развернувшаяся дискуссия в какой-то мере отвечает тому подходу, который был в общем-то предопределен. Если бы мы подошли к обсуждению сложившегося в стране катастрофического положения более подготовленными, если бы у нас была возможность сверить позиции и в чем-то даже объединить их, довести свои взгляды до народных депутатов, а Президент в своем выступлении смог бы опереться на эти общие подходы, то прения, на мой взгляд, происходили бы в иной, более конструктивной обстановке. Получилось, к сожалению, не так. Президент высказал свою точку зрения, но депутаты к ней не были готовы. Отсюда недостаточная продуктивность обсуждения.

— Что вы думаете относительно признания Съездом деклараций о суверенитете союзных республик?

— Не знаю, как будет проходить обсуждение концепции Союзного договора, но полагаю, что приступать к этому вопросу, не дав оценки декларациям о суверенитете, нельзя. Мне кажется, было бы правильно, если бы Съезд дал принципиальную оценку декларациям, тогда бы мы освободились от недомолвок, недоговорок и самое главное—обозначили бы те позиции, которые могут нас сблизить. Главное, на мой взгляд,—искать в нынешней ситуации точки соединения, научиться адекватно оценивать реальность. А если говорить проще, то наша беда в том, что мы частенько запаздываем. Мы еще должны научиться упреждать события, прогнозировать их, заранее выходить с реальными предложениями...

— Вы с оптимизмом смотрите на будущее Союза?

— А можно ли быть пессимистом человеку, на плечах которого лежит груз ответственности за двадцать миллионов сограждан — население Узбекистана?! Я не имею права быть пессимистом. Считаю, что надо искать выход из сложившейся ситуации. И мы его найдем. Вопрос только в том — когда? Хватит ли у нас воли не доводить дело до развала, оставаться в едином Союзе, или, напротив, произойдут катаклизмы, которые отбросят нас на долгие годы назад? Это обойдется нам очень дорого.

— Что вас больше всего заботит сегодня?

— Прежде всего заведомое политическое противостояние, взаимное неприятие позиций, даже подозрительность друг к другу. Особенно меня огорчает недоверие к республикам—эта дорога до добра не доведет. Нельзя не доверять руководителям республик, считать, что их требования — каприз, что их аргументы надуманны. Это не так. Они отражают реальное положение в республиках. Мы многого достигнем, если будем единомышленниками, если именно на этой основе будем сотрудничать, объединяться. Уверен, в Союзе здоровых сил больше, к ним бы я отнес и тех, кто сегодня выступает с радикальных позиций. Не сомневаюсь, что перед лицом серьезнейших испытаний, которые ждут страну, все, кому небезразлично будущее своих народов, смогут объединиться, прийти к консенсусу. Я в этом убежден.

С. ОГАНЯН.

РЕПЛИКА

Не смущаясь микрофона

Слушая с балкона-галерки Кремлевского Дворца съездов речи, реплики, вопросы народных депутатов, собравшихся здесь со всех дальних и близких точек страны, не всегда понимаешь: зачем оратор потянулся к микрофону? Для того ли, чтобы, как вчера выразился водитель из Харькова народный депутат Л. Сухов, не только показать себя, но и сказать что-то толковое, что можно с пользой внедрить затем в жизнь, или действительно для того лишь, чтобы только показать себя. Желание это можно бы считать и безобидным, если бы проявлялось оно, напомню, не у народных депутатов и не на их всесоюзном собрании. Приведу примеры.

Скажем, депутат Н. Травкин написал письмо в президиум Съезда с обвинением в том, что любой первый секретарь обкома КПСС «беспрепятственно» получает слово, а представитель ДПР (Демократической партии России) не может пробиться на трибуну. Иначе говоря, зажимают, мол, дэпээровцев. Странно, но как только Николай Ильич получил слово, так сам же взялся нападать на других депутатов, позволил себе некорректность в адрес Президента страны. Получается, что вроде только для того и слово брал, чтобы «смелость высказать», привлечь к себе внимание.

Другой депутат (фамилии не называю, поскольку он далеко тут не одинок) прекрасно представляет себе, что его предложение, с которым хочет обратиться к Съезду, ну никак «не пройдет», не будет поддержано большинством, а между тем настойчиво добивается обсуждения, рассмотрения и т. д. В этом вроде тоже ничего плохого нет. Каждый должен быть бойцом на своем месте, сражаться за те идеи и мысли, которые кажутся ему вернейшими. Однако вот что интересно. Голосование по предложению состоялось, и результаты его часто очень безрадостны для инициативного автора, а он, автор, между тем улыбается, доволен: вложил-де лепту в общее дело, «пошумел»...

Послушав выступления многих ораторов, а затем просматривая их в стенограммах, невольно отмечаешь особенность: порознь они вроде бы и мыслью глубоки, оригинальны, и словом неожиданны, остроумны, но все вместе, подряд поставленные, как бы повторяют друг друга. Хочешь — не хочешь, а думаешь: неужто, уважаемые товарищи, подойдя к микрофону, вы не слышали прежде выступавших своих коллег, неужто повторять другого приятнее, чем со всеми поделиться пусть одним-единственным, но лично продуманным, увиденным, выстраданным наблюдением? Если таких предложений и мыслей не имеешь, так сходи за ними не в соседний гостиничный номер к коллеге, а непосредственно в гущу «молчаливого большинства», т. е. к своим избирателям, людям по месту их работы и жительства.

Уверен, «молчаливому большинству» было что сказать своим полномочным представителям на Съезде. Примеров тому можно привести немало, в том числе и вчерашних. Слушатели радио, читатели газет самолично убеждаются сегодня в этом и нередко говорят об ином полюбившемся депутате: «Дельно мыслит, правильно говорит».

Если оратор горячим сердцем воспринимает холодный день наш насущный, если по-настоящему, всей душой обеспокоен судьбой своей семьи, своих друзей по работе, своих избирателей, всей страны и предлагает взвешенные, толковые меры выхода из перестроечного тупика, такого человека хоть где — в Кремле ли, во всей ли державе нашей — буквально вдыхают в себя, слушая.

А любителей «пошуметь» все более и более слушают вполуха.

С. ПАСТУХОВ.

МНЕНИЕ

Л. ВЕЙСЕР,
член Верховного Совета СССР, Казахстан:

— Мне кажется, что мы уделяем слишком мало внимания вопросам суверенитета республик. Из-за этого многие даже позитивные решения Съезда не будут выполняться на местах. Продолжится война законов, усугубится «паралич власти». Соответственно, при полном хаосе будет ухудшаться жизнь людей, возрастет недовольство правительством. А ведь не секрет, что даже сейчас уже просматривается тенденция, когда люди говорят, что раньше они жили лучше, призывают к возврату старого режима, к «сильной руке». Мол, вот она, ваша демократия, а каково нам жить! И я очень боюсь, что под давлением таких выступлений Президент может пойти на крайние меры, на решение конфликтов силой. А это уже прямой путь к гражданской войне, то есть к катастрофе.

В помощь депутатам

Вам справку?

Потребность в четкой, всесторонней информации испытывают все. И особенно необходима она законодателям — людям, на плечах которых лежит бремя ответственности за судьбу страны...

Для обеспечения участников четвертого Съезда народных депутатов информационными материалами в рамках справочной службы создан специальный информационный центр. Здесь законодатели смогут получить сведения о положении дел в любом уголке нашей страны, обзоры практики зарубежных государств по проведению всенародного голосования (референдума), о проблемах федерации и конфедерации, о полномочиях президента и вице-президента. К услугам депутатского корпуса библиографический перечень материалов, тематическое досье, копии научных статей и рефератов по нужной проблематике—словом, информация буквально по всем затрагиваемым на Съезде вопросам.

— Наши информационные комплексы,— рассказывает руководитель Центра О. Волкова,— обеспечивают доступ к базам данных «ИНФО-ТАСС», «ТЕЛЕ-ТАСС», ИВС «СОЮЗ». Мы располагаем оперативной информацией о законодательных актах, принятых Верховным Советом СССР и съездами, сведениями о народных депутатах, комитетах и комиссиях. Есть справочные данные обо всех Указах, принятых Президентом, много материала по Союзному договору. Отдельно собраны сведения о состоянии общественного порядка, структуре и динамике преступности в целом по стране и по республикам.

При справочно-информационном центре, который располагается в фойе четвертого этажа Дворца съездов, действует группа специалистов-консультантов для оказания помощи народным депутатам по правовым, социальным, внутри- и внешнеполитическим вопросам.

А. ЧЕРЕШНЕВ.

Стабильность немыслима без порядка

(Окончание. Начало на 1-й стр.)

самостоятельность предприятий привел к разрыву не только рациональных но и просто жизненно необходимых хозяйственных связей. Это плоды наших «славных» экономистов, имеющих необъяснимое, подчас гипнотическое воздействие на руководство страны. Закономерным итогом именно этих процессов стала неслыханная доселе проблема стабилизации экономики, словно бы речь идет о ликвидации последствий многолетней истребительной войны.

Затем слово получил Н. Рыжков, Председатель Совета Министров СССР. Текст его выступления публикуется сегодня в «Правде».

...Горячий, взыскательный разговор о стабилизации положения в стране идет и в перерывах между заседаниями. Наверняка мысли, предложения звучащие здесь, что называется, апробируются, «проходят обкатку», и затем тот, кто получит слово, скажет их с трибуны.

Так, собственно, и было вчера. Каждый выступающий говорил не только от себя но и от своих единомышленников на Съезде, своих избирателей.

С констатации резкого ухудшения обстановки в стране начал свое выступление Председатель Верховного Совета РСФСР Б. Ельцин. Можно говорить, отметил он, о принципиально новом качестве кризиса, когда определяющей стала тенденция разложения и распада. Эти процессы вырвались из-под контроля, иногда кажется, что их невозможно удержать и катастрофа неминуема.

Выступавший заявил о том, что, по его мнению, парламент СССР фактически оказался отодвинутым на периферию политики а союзное руководство сегодня не имеет четкого политического курса на обновление страны. Процессы обновления заблокированные на уровне центра, переместились в республики. Депутатский корпус в ряде республик впервые серьезно ослабил контроль над собой со стороны тоталитарной системы. Есть реальная возможность начать радикальные преобразования именно в республиках, что, по мнению оратора, ставит под угрозу неограниченную власть партийно-государственной бюрократии.

Б. Ельцин считает, что союзное руководство осуществляет значительную перегруппировку сил с тем, чтобы любой ценой удержать свои прежние позиции неограниченного хозяина всех республик. «Как Председатель Верховного Совета России хочу заявить,— продолжал оратор,— Россия не согласится с восстановлением диктата Кремля». В сегодняшней обстановке выход из кризиса возможен только на основе честного и равноправного диалога между центром и республиками. В этом видится не развал Союза, а наоборот — единственный путь его спасения.

Была кратко изложена программа обновления Союза, в основе которой признание суверенитета республик, осуществление раздела полномочий и собственности между республиками и Союзом, развитие договорного процесса между республиками, формирование новых структур на основе общенационального согласия из представителей республик для осуществления делегированных Союзу функций.

Довольно эмоциональным, но и содержательным было выступление депутата Г. Леженко. Чувствовалось, что у него, долгое время проработавшего в шахте, основательная гражданская позиция, свое отношение к действиям тех или иных коллег-депутатов. В ряду причин кризисного состояния страны выступавший назвал стремление изменить социалистический строй, борьбу за власть, за сохранение нажитого нечестным путем капитала. Народ не видит, за кем идти, прошедшие 7 ноября в Москве две демонстрации под разными лозунгами многих сбили с толку, ибо одни и те же лидеры, например Борис Николаевич Ельцин, сочли возможным участвовать в шествиях, прямо противоположных по своему идеологическому звучанию. Но двух правд не бывает, подчеркнул оратор. Правда одна, она-то и нужна сегодня народу.

В прениях также выступили депутаты А. Яненко, А. Оболенский, Г. Киселев, В. Больбасов.

После перерыва с заключительным словом выступил Президент СССР.

Депутаты заслушали доклад Председателя Совета Национальностей Верховного Совета СССР Р. Нишанова «Об общей концепции нового Союзного договора и порядке его заключения». (Текст публикуется в «Правде»).

Сегодня на Съезде начнется дискуссия по этому вопросу.

Ю. МАХРИН.
В. ХАТУНЦЕВ.

К событиям в Латвии

По поводу взрывов в Риге

РИГА, 19. (ЛЕТА—ТАСС). В связи со взрывами, прогремевшими в последние дни в столице Латвии, Президиум Верховного Совета и Совет Министров республики заявили, что такие «террористические акты должны быть категорически осуждены». «Должны быть отвергнуты любые насильственные методы и провокации как способ влияния на ход политических событий в республике».

В заявлении подчеркивается, что «политические силы, желающие дестабилизировать ситуацию в республике и дискредитировать идею независимости Латвии, перешли от политической борьбы к применению грубой силы и организации угрожающих жизни людей диверсий».

Заявление Военного совета

18 декабря начальник штаба Прибалтийского военного округа генерал-лейтенант П. Г. Чаус от имени Военного совета округа сделал заявление Председателю Совета Министров Латвийской республики Иварсу Годманису, в котором, в частности, говорится:

— Официальные органы власти Латвийской республики, лидеры Народного фронта, Конгресса граждан Латвии, средства массовой информации республики резко активизировали антиармейскую деятельность.

В распространяемых среди личного состава войск округа листовках солдат призывают пойти на нарушение присяги, Конституции СССР, пытаясь тем самым заставить их вступить в конфликт с советскими законами, толкая молодых, только вступивших в самостоятельную жизнь людей на скамью подсудимых, предпринимаются попытки совершения террористических актов с использованием взрывных устройств.

Мы требуем от Верховного Совета, Совета Министров Латвии и местных органов власти обеспечить нормальную жизнедеятельность воинских частей, военных городков на территории Латвии, исключить факты морального и физического оскорбления военнослужащих и членов их семей.

Считаем своим долгом напомнить, что войска Прибалтийского военного округа верны присяге, данной своему народу, и не поддадутся на провокации так называемых «защитников народных интересов» в лице лидеров НФЛ, Конгресса граждан Латвии и им подобных.

(ТАСС).

Туже пояса, граждане!

В Совете Министров Латвии принято решение о том, что с 3 января 1991 года будут повышены розничные цены на хлеб, хлебные изделия, крупу, муку, мясо — в среднем в три раза, на молочные продукты — в 3,2 раза.

Вот такой новостью порадовали жителей Латвии республиканские власти в канун рождественских и новогодних праздников. Несмотря на то, что в официальных сообщениях о нововведении объясняются причины повышения цен (нужно, дескать, сбалансировать спрос и предложение на товарном рынке, ликвидировать спекуляцию продуктами питания, сделать невыгодным вывоз их за пределы Латвии частными лицами), люди тем не менее задают вопросы: зачем, почему было сделано повышение цен в таких невиданных ранее пропорциях? Шутка ли — на 300—350 процентов! Почему же прежде такого не было? Конечно, раньше и вопрос о переходе к рыночной экономике не стоял. Но вот почему, в отличие от всего Союза, в республике (как, впрочем, и в соседней Эстонии, где к концу 1990 года жизненный уровень, по прогнозам, понизится вдвое) выбрали для этого наиболее болезненный метод шоковой терапии — вот это непонятно.

Задумайтесь над таким фактом. До сих пор Латвия получала из союзного фонда ежегодно 1 миллиард 200 тысяч рублей дотации для поддержания на определенном уровне закупочных цен. Теперь ситуация в корне меняется: руководство республики отказывается не то что подписывать, но даже и обсуждать Союзный договор, рвет связи с СССР. Откуда же, спрашивается, взять эту сумму — 1,2 миллиарда рублей? С предприятий? Не возьмешь. Остается такой источник, как повышение цен на самые, заметьте, ходовые продукты.

Нужно сказать, что правительство предусматривает денежную компенсацию — каждому работающему зарплата будет повышена на 66 рублей. Предусмотрены доплаты за детей, студентам и пенсионерам. Это, конечно, хорошо. Но всегда ли будет надежно действовать этот механизм? Вот, например, работающие на хозрасчетных предприятиях, согласно постановлению Совета Министров, должны будут получать доплаты от самих этих предприятий. Хорошо, если дела там идут на лад, а если они стали убыточными (по самым разным причинам), не всегда же хозяйственные провалы зависят непосредственно от токаря, шофера или инженера? И это лишь один из тревожных вопросов, которые задают сейчас себе жители Латвии. Беспокоит их, например, и такой вопрос: а будет ли на прилавках в достатке продовольствия даже по столь высоким ценам? Всем же хорошо известно, что из-за нежелания латвийского руководства строго придерживаться общесоюзных законов, конституционных требований республика, судя по всему, останется без зерна для нужд животноводства. Откуда же взяться мясу, маслу, молоку? Пока что, знакомясь с первыми сообщениями о новых ценах, население республики размышляет, взвешивает все «за» и «против». Невеселы, признаться, эти предновогодние размышления.

О. МЕШКОВ.
(Корр. «Правды»).

Ответственность и согласие

Выступление Н. И. РЫЖКОВА на IV Съезде народных депутатов СССР

Товарищи народные депутаты!

Последние недели я неоднократно возвращался к мысли о том, с чем выходить на эту трибуну, если такая возможность будет предоставлена. Ведь судьба правительства в той форме, в какой оно существовало в нашем государстве, предрешена. В соответствии с поправками к Конституции СССР нам предстоит пережить одну из самых радикальных реформ высшей исполнительной власти.

Однако мое решение выступить перед вами продиктовано не этим обстоятельством. Я просто не имею права молчать, так как наряду с другими членами политического и государственного руководства несу огромную ответственность за все происходящее в стране. Потому говорить буду с предельной откровенностью в расчете на то, что наши соображения, оценки, видение выхода из создавшейся ситуации будут в какой-то мере полезны.

Начну с того, что перестройку в том виде — я подчеркиваю это,— в котором она замышлялась, осуществить не удалось. Являясь одним из ее инициаторов, считаю себя, безусловно, ответственным за это.

И если бы правительственный кризис, смена кабинета могли бы исправить ситуацию, то правительство подало бы в отставку еще в мае этого года. Но все намного серьезнее. Те политические силы, которые развернули против правительства «необъявленную войну», имеют далеко идущие цели. И эти цели прямо вытекают из идеи подмены сути начатых нами преобразований.

И как не сводилась эта война в мае текущего года к сбросу правительства, так сегодня она не сводится к войне с Президентом, Верховным Советом и Съездом народных депутатов СССР. Ее главная цель—нанести удар по государству, по общественно-политическому строю, сломать его окончательно.

Картой в этой игре становится уже не только Советский Союз в целом, но и многие республики, как большие, так и малые, государственность и общественный строй которых также оказались под самой серьезной угрозой.

В такой ситуации я не могу ограничиться только констатацией срыва преобразовательного процесса. Здесь необходим безжалостный анализ не частностей, не деталей, а всего комплекса причин этого срыва.

I.

В 1985 году мы выдвинули задачу перестройки, содержанием и целью которой назвали обновление социализма, преодоление допущенных деформаций. Но она не удержалась на этой позиции под воздействием деструктивных сил, многие из которых, как сейчас совершенно очевидно, имеют цель изменить характер общественного строя. Это делалось под видом отказа от идеологии социализма, но на самом деле это была замена одной идеологии другой.

В связи с этим хочу сказать о соотношении идеологии, политики и экономики. Где здесь причины и где следствия? Вы знаете — в нашем обществе на деле всегда имело место главенство идеологии над всем остальным. Это прямо сказывалось на механизме принятия решений. Я намерен жестко определить ошибки, допущенные мною и как Председателем Совета Министров СССР, и как бывшим членом Политбюро. Я даже не уверен, что этот механизм можно было так быстро ломать, не имея никакого другого взамен. Я просто хочу быть предельно объективным в анализе ситуации.

Мы не смогли, да и не знаю, могли ли мы в ходе углубления реформы добиться приоритета экономики перед идеологией и политикой. Таково общество, в котором мы живем. Можно сколько угодно его критиковать и осмеивать, но нельзя было жить в нем не по его законам, менять его вне понимания его природы и его сути. Приоритет идеологии над экономикой — это не мелочь, не частность, не волюнтаризм, не глупость тех или иных руководителей — это суть той модели, в которой мы жили, это ее устои.

Характер нашего строя таков, что сегодняшний кризис экономики порожден не обострением внутренних противоречий в производственной сфере, а очевидным кризисом в области политики, идеологии и управления. Мы пытаемся лечить не болезнь, а ее внешние проявления.

Уже сейчас очевидно, что идеология, но уже иная, вновь нависает над экономическими преобразованиями. Под флагом рынка развернулась политическая война. Она лишена серьезного экономического содержания. И в этом смысле наши так называемые левые радикалы от экономики — это те же идеологи и пропагандисты, только вывернутые наизнанку. В итоге критика без берегов, разрушение исполнительной власти, популизм и некомпетентность.

Политико-идеологический срыв перестройки, поддержанной в 1985—1986 годах всем народом, достигнут сложением сил, имеющих разные, порой противоположные интересы и идеалы. На поверхности мы видим лишь действия консерваторов, по разным причинам препятствующих изменению социального и политического порядка, и действия радикалов, жаждущих скорейшего демонтажа всех структур нашего общества. И те, и другие своими действиями деформировали процесс преобразований, хотя на коротком этапе они выдавали себя за союзников перестройки.

Но еще важнее, я думаю, позиция «молчаливого большинства» населения. За пять лет эта позиция кардинально изменилась, от энтузиазма — к неверию и скептицизму. Это во многом объясняется размытостью целей и созданием иллюзий о быстрых благах при их реализации.

Мы по сути не раскрыли модели будущего, не назвали социальную цену, которую придется платить за реализацию этой модели, и не определили, кто ее будет платить и как компенсировать тем, кто несет издержки.

А ведь мировой опыт реформ показывает, что за каждую перестроечную акцию надо платить. Требуется время для создания новых структур. Созидательный переход к ним в наших условиях возможен только при проведении крайне взвешенных и системных реформ. Масштабы страны и комплекс сложившихся за десятилетия закономерностей не позволяют применить здесь «терапию шока». Достаточно сделать один неосторожный шаг — лишить общество каких-либо социальных гарантий, и это с неизбежностью вызовет социальный взрыв. Правительство не могло не считаться с этим, за что нас до сих пор обвиняют в консервативности. Но именно исходя из этой реальности мы вносили свои предложения по оздоровлению экономики и переходу к рынку.

Любой проект — революционный или реформистский — имеет свою логику. Революция обязуется перед обществом не допускать вакуум — заменять сломанные структуры новыми.

Что же произошло на деле? Перестройка сломала многие устоявшиеся структуры, как государственные, так и партийные. Взамен же пока ничего действенного и эффективного не создано. Это прямо отразилось на экономике, где сейчас нет ни плана, ни рынка. Компенсировать на новой демократической основе ослабление механизма власти все еще не удалось. Несмотря на то, что в начале года в систему государственности страны был введен институт президентства, заметных изменений не произошло. Более того, в этот период перестали действовать многие вертикальные структуры исполнительной власти. В этом корень основных бед, приведших к тем негативным явлениям, которые в последнее время стали остро проявляться и в экономике, и в сфере правопорядка, в межнациональных отношениях, моральном состоянии общества.

Все это подтолкнуло рост питательной среды преступности, обернулось ее разгулом. На фоне мер по укреплению законности, которую действительно надо было укреплять, развернулась кампания по компрометации и дискредитации честно выполнявших свой долг сотрудников милиции и прокуроров. Это не могло не повлиять на них, вселяя дух апатии и неверия в справедливость.

Если мы не остановим этот маховик, то он может вызвать такую волну преступности, которая сметет все усилия по борьбе с ней.

Целенаправленное шельмование коснулось и армии. Звучат призывы к растаскиванию ее по республикам. А ведь история свидетельствует, что наше государство не было мощным до тех пор, пока были разобщены силы. Исторически так сложилось, что у нас к армии было особое, уважительное отношение. И здесь недопустима дискредитация.

Удары политического и экономического кризиса принимает на себя и наша культура. Полки магазинов в конце концов наполнятся, но не опустошатся ли души?

Таковы кратко, на мой взгляд, некоторые причины срыва перестроечного процесса. Но сегодня в нынешней противоречивой обстановке мне особо хотелось бы сказать о Михаиле Сергеевиче Горбачеве. Сама идея перестройки связана с его именем. И я вижу не только его ошибки, но и огромный вклад в дело пробуждения страны, начало радикальных изменений в нашем обществе. Я верю так же, как и в первый день перестройки, в ее конечный успех. Верю, что мы создадим здоровое, сильное общество, свободное и великое государство. И вот почему я отделяю доктрину Горбачева и ее стратегические цели от тактических ошибок при ее реализации как в высших эшелонах власти, так и на всех уровнях управления.

II.

Товарищи депутаты!

Конечно, мое видение обстановки в стране преломляется через призму экономики. Это естественно.

Как известно, Совет Министров СССР является тем звеном в управлении государством, куда действительно сходятся все информационные потоки. И правительство не по какой-то особой прозорливости, а по своему месту в системе информационного обеспечения в наибольшей степени способно дать целостную картину сложившейся ситуации и ее возможных последствий.

Все, что происходило в эти годы в стране, прямо отражается на ее экономике. Политические циклы в развитии общества вызывали такую же цикличность в экономической жизни. Наглядное свидетельство тому—отличие результатов первых трех лет пятилетки от итогов за последние два года.

Тогда нам удалось выйти на устойчивые темпы экономического роста, существенно продвинуться вперед в решении таких острых проблем, как строительство жилья, школ, больниц. Да и потребительский рынок, несмотря на все издержки непродуманной антиалкогольной кампании, выглядел иначе.

В 1989 году резко обозначился водораздел. В экономику ворвались одновременно два фактора: масштабный, но не до конца отработанный переход народного хозяйства на новые принципы, поспешность и ошибки в выборе инструментов управления экономическими процессами и резкое нарастание политической и социальной нестабильности в государстве. Экономика не выдержала и ответила спадом. В итоге нам не удалось не только выйти из предкризисной ситуации, а, напротив, мы столкнулись с невиданным ранее снижением производства.

В 1990 году по сравнению с прошлым годом произведенный национальный доход снизится на 4 процента, производительность труда — на 3 процента. Денежная эмиссия в этом году в 2 раза превысит плановый уровень и составит 22—24 млрд. рублей. Разбалансирован потребительский рынок.

Рост незавершенного строительства сверх норматива оценивается в 25 млрд. рублей. В то же время произошло снижение ввода в действие жилья и объектов социально-культурной сферы.

Обязательные платежи по иностранной задолженности увеличатся к 1991 году до 9 млрд. инвалютных рублей. Западные кредиторы отказываются предоставлять нам кредиты на коммерческой основе. И главная причина отказов не столько в росте задолженности, а в нашей государственной и политической нестабильности.

Экспорт упал на 12 процентов, а потребность в валюте увеличивается. Нам предстоит при богатом урожае закупить 30 млн. тонн зерна, что составляет 45 процентов к общему объему государственных закупок. Чтобы сохранить уровень потребления в Москве, Ленинграде и других промышленных центрах, нужна валюта для приобретения около 1,5 млн. тонн мяса и более 12 млн. тонн молока и молочных продуктов.

На сегодня предприятия страны смогли заключить договоры по поставкам продукции всего лишь на 60 процентов. Для сведущих в конкретной экономике эта цифра в подробных комментариях не нуждается. Она означает серьезнейшее разрушение хозяйственных связей и возможный сильнейший спад производства со всеми последствиями.

Не буду останавливаться на конкретных задачах предстоящего года, скажу лишь, что это период приоритетного развития агропромышленного комплекса, наращивания производства товаров народного потребления, социального поворота в экономике, реализации крупных социальных программ.

III.

Уважаемые товарищи!

Если не будут приняты немедленно соответствующие меры, то исходные условия позволяют прогнозировать дальнейшее возрастание социальной напряженности.

Трудности, стоящие перед нами, многолики. Они требуют, чтобы мы четко определились в тактике дальнейших действий. Ситуация такова, что надо будет в чем-то остановиться, перегруппировать силы, а в чем-то решительно пойти вперед.

Во-первых, надо принять решения, позволяющие своевременно предотвратить общесоюзное бедствие.

Сразу замечу — сегодня мы уже упустили момент, когда можно было напрямую заняться стабилизацией. Нам придется пройти через механизм экстренного блокирования разрастающегося кризиса. И не надо бояться издержек. Иначе потом их будет неизмеримо больше. Разумеется, это вынужденный шаг, зато он позволит избежать непредсказуемых последствий. Это блокирование прежде всего касается многих законов, противоречащих Конституции Союза ССР. Следует отказаться от верховенства законов в его примитивном виде. Ввести мораторий на забастовочное движение, любые действия, ведущие к нарушению работы единой транспортной системы страны, безоглядному закрытию производств по экологическим причинам, установлению внутренних таможенных барьеров.

Пора понять, и жизнь нас, по-моему, уже научила, что может произойти, если не остановить губительный для всех процесс развала дисциплины поставок продукции. Ответственность за это ложится прежде всего на тех, кто принимает такие решения.

Конкретных предложений много. Надо перестать друг друга уговаривать, найти согласованные решения и проявить политическую волю для их реализации. На мой взгляд, сегодня это единственный выход.

В рамках первоочередных мер по блокированию кризиса необходимо всеми имеющимися у государства и общества средствами и возможностями подавить преступность во всех ее проявлениях, и особенно организованную. Отнестись к этому надо как к первостепенному фактору, вызывающему рост нестабильности и напряженности в стране.

Особо остановлюсь на 1991 годе. Без осуществления названных мер мы не сможем не только реально говорить о плане и бюджете на следующий год, но даже принять их на Верховном Совете СССР. Принципиальное значение здесь призвано сыграть экономическое соглашение на будущий год между республиками, позволяющее заблокировать нарастание кризиса. Только на его основе мы сможем достичь взаимопонимания и обеспечить согласованные действия в поддержании жизнестойкости экономики. Это будет временное соглашение. Оно предусматривает сохранение сложившихся хозяйственных связей, проведение в жизнь единых принципов финансовой и налоговой политики, скоординированные действия по реформе ценообразования и социальной защите населения, чему в этих условиях мы придаем первостепенное значение. В это соглашение обязательно должны войти конструктивные предложения, которые будут высказаны на Съезде.

До конца декабря остаются считанные дни, и нельзя допустить, чтобы мы вошли в новый год без решения этих вопросов. Мы надеемся, что уже в первых числах января Верховный Совет СССР примет решение по плану и бюджету и тем самым откроет возможность для быстрых действий как республикам, так и союзным органам управления.

Второе. Совет Министров СССР, сознавая свою ответственность за нормальное функционирование экономики и социальной сферы, был вынужден пойти на принятие решений, связанных с работой народного хозяйства в I квартале будущего года. Они направлены на то, чтобы до утверждения плана и бюджета была предоставлена возможность выплачивать людям заработную плату и не остановить предприятия. Исходя из создавшейся ситуации приняты также решения об экстренных мерах по закупке продовольствия, медикаментов и ряда других товаров и материалов за рубежом, о чем было соответствующее решение Союзно-республиканского валютного комитета. Конечно, и эти решения правительства тоже можно критиковать как нарушение установленного порядка. Но можно ли было не пойти сейчас на такой шаг, когда от этого прямо зависят работа и повседневная жизнь людей?

Эти и другие меры, призванные заблокировать нарастание кризиса, должны позволить нам войти в режим стабилизации народного хозяйства. Конечно, я понимаю, что эти предложения включают ряд жестких мер в области финансов, денежного обращения, управления инвестициями и потоками материально-технических ресурсов. Но на это придется идти, так как они продиктованы реальной ситуацией в экономике. Думаю, что любой состав правительственного кабинета в той или иной форме пойдет на их осуществление.

Безусловно, все, о чем я только что сказал, будет возможно осуществить при условии доверия со стороны союзных республик к тому экономическому соглашению, которое ими же будет заключено, но повторяю, что это соглашение — временная мера. Надо настойчиво продолжать работу над Союзным договором.

Затягивать его принятие нельзя ни в коем случае. Откладывание рассмотрения этого вопроса и окончательного решения по нему будет означать, что мы все дальше и дальше отодвигаем возможность достижения гражданского мира и согласия. Конечно, я понимаю стремление представителей некоторых политических течений затянуть подписание нового Союзного договора, заболтать его в дискуссиях и в связи с этим наращивать давление на союзный парламент и Верховные Советы союзных республик. Они видят, что новый Союзный договор — это прежде всего удар по деструктивным силам, возможность преодолеть межнациональные распри, сохранить целостность нашего государства, обеспечить в нем мир и согласие.

Правительство в последнее время обвиняют в непонимании стремления республик к суверенитету и независимости. Категорически отвергая подобные обвинения, я твердо заявляю, что Совет Министров СССР всегда стоял на позициях уважения к республикам, их декларациям о суверенитете, видел в них здоровое начало по укреплению политической и экономической самостоятельности, не ущемляющей государственный суверенитет Союза в целом. Это подтверждается практическими действиями правительства. Достаточно вспомнить, кто начал реально передавать республикам права, которые были прерогативой центра. Это касается строительства, агропромышленного комплекса и ряда других сфер экономики.

Мы рассматривали и рассматриваем расширительно понятие субъектов федерации, как это предусмотрено в уже принятых законах страны. В то же время мы всегда были за сохранение территориальной целостности советской федерации, за сохранение ею социалистического выбора, единого экономического пространства, за соблюдение всех прав граждан и народов СССР на всей территории Союза.

Мы считаем, что выполнение таких требований — это гарантия предотвращения политических, экономических и социальных потрясений в стране. Здесь нужна твердость, мы должны были проявить ее раньше, когда только начинался пожар межнациональной вражды в некоторых регионах. Теперь, когда масштабы народного бедствия все больше разрастаются, ставя под угрозу жизни тысяч безвинных людей, может возникнуть необходимость принятия жестких мер и прежде всего в отношении тех лиц и организаций, которые в своих амбициозных порывах готовы идти на все. Остановиться еще можно. Проблема решаема. Ее основы заложены в Союзном договоре. Поэтому, повторяю, откладывать его рассмотрение и принятие дальше аморально и даже преступно.

Но острота проблемы межнациональных отношений такова, что не принимать сейчас решений нельзя. Забота эта общая, она затрагивает интересы всех республик. И поэтому требуется повысить роль и влияние в этом деле такого коллективного органа, как Совет Федерации.

В докладе Президента страны особое место уделено радикальным изменениям в структуре государственной власти. Они затрагивают Конституцию страны и призваны коренным образом повлиять на ситуацию, которая создалась ныне в экономике и в государстве. Понятно, что это весьма ответственные решения, которые не могут рассматриваться в отрыве от обстановки в стране. Иначе дело может ограничиться лишь надстроечными, верхушечными изменениями. И вновь кое-кто начнет спекулировать на теме перекраски фасадов. Иными словами, эти предложения и их реализация должны быть подкреплены усилением исполнительной власти и восстановлением механизма соподчиненности всех властных структур в стране. Разумеется, это должно осуществляться в рамках разграничения полномочий между центром, республиками и местами.

Словом, вопрос назрел, но, осуществляя такой серьезный шаг, мы должны учитывать, что идем на него в условиях, когда нет Союзного договора, когда обстановка в стране катастрофическая. И здесь надо десять раз взвесить, оценить, чем может обернуться такое радикальное реформирование центральной власти. Не опережаем ли мы тем самым Союзный договор, который призван расставить все точки в отношении властных полномочий и ответственности союзных республик и центра.

Я не за консервацию нынешней структуры управления экономикой, и то, что можно и нужно сделать, надо делать. Но новации, которые предстоит осуществить, не должны содержать в себе ни малейшего отрыва от существующих реалий.

Особо скажу об отношениях между законодательной и исполнительной властью, о необходимости разграничения их функций. Острота проблемы, как показал минувший год, продолжает нарастать. Смешение этих функций по существу лишило исполнительную власть всех уровней возможности действовать быстро и энергично.

Возглавляемое мной правительство постоянно обвиняли в нерешительности, отсутствии твердости и последовательности. Но могли ли мы эффективно действовать в рамках своих полномочий, если были поставлены в такие условия, когда приходилось даже в оперативных вопросах постоянно оглядываться на комитеты и комиссии Верховного Совета? Если такая же обстановка будет создана вокруг нового кабинета министров, то он вряд ли сможет выполнить возлагаемые на него надежды.

Программа предотвращения бедствия в нашей стране должна отбросить все идеологические и политические нюансы. Идейные счеты пусть предъявляются друг другу, когда отойдем от края пропасти. Главное сегодня—сделать все для того, чтобы поддержать жизнедеятельность народного хозяйства и тем самым оградить человека от тех социальных потрясений, которые все больше и больше обрушиваются на него.

В этом сегодня гарантия выживания и гарантия спасения общества. Все, кто объединится вокруг этой идеи, должны действовать сообща. Не сделаем этого, тогда и блокирование разрушительных процессов, и стабилизация экономики останутся пустыми разговорами.

Подводя некоторый итог сказанному, хочу еще раз подчеркнуть: стране сейчас нужен порядок, хоть какая-то передышка. Добиваться ее можно и нужно не силами окрика и принуждения, а конкретной работой, которая будет чрезвычайно сложной и тяжелой. Она потребует огромных усилий, воли, настоящей правды в оценках. Только тогда будет результат. Только тогда народ поймет и поддержит.

Товарищи депутаты! Люди многого ждут от нас. Давайте оправдаем их надежды.

ОБ ОБЩЕЙ КОНЦЕПЦИИ НОВОГО СОЮЗНОГО ДОГОВОРА И ПОРЯДКЕ ЕГО ЗАКЛЮЧЕНИЯ

Доклад Р. Н. НИШАНОВА на IV Съезде народных депутатов СССР

Уважаемые народные депутаты!

Уважаемый Президент СССР!

IV Съезду народных депутатов СССР предстоит сказать свое весомое слово по важнейшему вопросу исторического будущего народов страны — вопросу об обеспечении реального суверенитета республик и сохранении, обновлении и укреплении нашего Союза.

Сегодня мы переживаем, возможно, самый критический момент в нашем социально-экономическом, общественно-политическом и культурном развитии. Жгучие и острые проблемы, как снежная лавина, обрушились на нас. Все они чрезвычайно актуальны, находятся в центре общественного внимания, в сильной степени затрагивают интересы наших людей.

Но среди всех этих проблем одна заслуживает особого внимания и приобрела крайне важное и принципиальное значение. Это — проблема взаимосвязи, дружбы и сотрудничества между народами нашей страны. Не будет взаимопонимания, взаимоподдержки, взаимного согласия, добрых отношений между народами, нельзя будет успешно продвигаться по пути преобразований в экономической, социальной, экологической, нравственной и в других сферах жизни и деятельности общества и государства. Все может остаться не более чем благими пожеланиями, а в реальной действительности мы столкнемся с еще более непредсказуемыми ситуациями и их возможными последствиями.

Большинство не только нашей, но и мировой общественности не видит иного выхода из сложившегося положения, кроме как сохранение союзнических отношений между всеми народами нашей страны. Разумеется, что речь идет не о сохранении в старом виде, в рамках центристской организации межнациональных связей, а о коренном, радикальном преобразовании Союза, о создании принципиально нового Союзного договора.

Это должен быть Союз суверенных республик, то есть Союз самостоятельных государств, которые по воле своих народов свободно управляют своими делами и устанавливают внутренние и международные взаимосвязи. Союз, который не только не ущемляет и не ограничивает суверенитет республик, а, наоборот, его поддерживает и гарантирует. Союз, в котором будет обеспечено широкое, добровольное и экономически эффективное взаимодействие между народами, в котором каждый человек будет чувствовать себя полноправным гражданином Отечества.

Возникает вопрос. А можно ли после всего, что случилось с нами в нашей истории, после многих несправедливостей и обид, сохранить союзнические отношения, преобразовать Союз и придать ему новое дыхание? Вопрос — не риторический, а судьбоносный, предопределяющий будущее не только наших народов, но и всей планеты. Ведь не случайно мир сильно встревожен всем происходящим у нас. Давайте над этим вопросом серьезно, основательно и ответственно порассуждаем. Отбросим все амбиции, субъективистские подходы, настроения и подумаем над глубинными, коренными интересами народа.

Сегодня можно констатировать по крайней мере следующие объективные — подчеркиваю — основания для осмысления прошлого, оценки настоящего и прогнозирования будущего.

Первое: предоктябрьский и послеоктябрьский периоды нашей истории не были только периодами угнетения, насилия, разрушения, подавления. Все было гораздо сложнее. Центристское уродливое переплеталось с созидательным творческим трудом миллионов людей. Иначе мы не фиксировали бы сегодня на карте страны столько народов с развитой культурой, сохранившейся самобытностью и высоким национальным самосознанием. Оправданно будет, очевидно, отличать политику то ли самодержавия, то ли авторитарно-бюрократического центра от реальных взаимоотношений народов, хотя и здесь не всегда и не все было таким уж благопристойным. Нас всех объединяет общая историческая судьба, от которой никому не уйти. И уж если мы вместе вытерпели столько горя, то и по пути свободы, преобразования, становления новой жизни стоит тоже идти вместе.

Второе: в результате многовекового взаимодействия народов у нас возникло сложное территориальное расселение людей и произошло глубокое межнациональное смещение. Достаточно сказать, что, по уточненным данным, более 60 млн. человек, т. е. почти четверть населения страны, живет за пределами своих национально-государственных образований или не имеет их.

В стране десятки миллионов людей состояли и состоят в смешанных браках, что длится уже не одно поколение и вовлекает в тот или иной семейный круг (род) представителей самых разных народов. То есть интернационализм мы имеем не только на лестничной клетке или в трудовом коллективе, но и все больше в своей крови. Думаю, что момент слитности, взаимозависимости людей никогда не должен уходить из поля нашего зрения при обсуждении и решении проблем союзнических отношений. Ведь если ставить вопрос о развале Союза, то кто и как будет резать по живому, по кровным и душевным связям людей? И что потом можно будет из этого создать?

Третье: за годы совместной жизнедеятельности народов страны сформирована определенная инфраструктура общественного производства со своим размещением производительных сил, их специализацией и кооперацией, средствами коммуникации, информации и научно-технического обслуживания. Это — огромное богатство всех народов, позволяющее, при его разумном использовании, успешно решать многие социально-экономические и культурные проблемы.

Конечно, общественное производство надо вывести из-под авторитарно-бюрократического командования и бесхозяйственного чиновничьего распорядительства, передать в действительно народное достояние, в ведение рачительных и ответственных собственников — граждан Отечества. Но разрушать народнохозяйственный комплекс, превращать его в регионально замкнутые, локальные подсистемы вряд ли экономически оправдано и социально эффективно. Разве опыт последнего времени не свидетельствует об этом? Только были сделаны первые шаги к экономической сепаратизации, а по всей стране возник хозяйственный беспорядок и за ним полный развал потребительского рынка.

В наши дни уже можно говорить и о четвертом основании, которое по своей природе субъективно, но по характеру действия приобрело объективность. Как бы мы ни относились к перестройке, но благодаря ей уже сломаны те структуры, которые десятилетиями держали наше общество в известном состоянии. Нет уже и того центра, который когда-то командовал народами, надевал на них какую-то универсальную узду. Более того, резко изменилась социально-политическая обстановка в стране, другим стал расклад политических сил. Родилось немало организаций и движений, которые не только критикуют деформации социализма и предлагают созидательную, привлекательную программу, но появились и такие силы, которые не приемлют социализм в любом виде, даже гуманном и демократическом. Ими поставлен вопрос о реставрации капитализма, причем не в современной социализированной форме, имеющей место в развитых социал-демократических странах, а в грубой форме первоначального накопления капитала.

Таким образом, у нас существует много объективных оснований, которые в сочетании с волей людей позволяют утверждать, что имеются достаточные предпосылки для сохранения и коренного преобразования Союза.

Уважаемые народные депутаты! Представленная на ваше рассмотрение общая концепция нового Союзного договора, выраженная в проекте, вынесенном на всенародное обсуждение Президентом СССР после долгих консультаций, является попыткой, с одной стороны, осознать и использовать названные объективные основания, а с другой — создать условия, способные нормализовать межнациональные отношения, открыть простор для свободного, демократического развития всех народов.

Следует сразу же отметить, что те рассуждения и положения, которые представлены на ваше рассмотрение, не есть плод каких-то кабинетных поисков, как об этом говорят некоторые. В творческий процесс осмысления и проработки проблем обновления союзнических отношений давно включен обширный круг политиков, ученых, публицистов во всех республиках и регионах страны. Можно прямо сказать, что практически каждый, кто заинтересован в обновлении Союза, имеет возможность высказать свое мнение и внести свой вклад в это важное дело.

При разработке концепции нового Союзного договора были использованы 7 проектов Союзного договора, самостоятельно подготовленных Белоруссией, Казахстаном, Узбекистаном, Азербайджаном, Киргизией, Туркменией и Таджикистаном, 2 проекта, подготовленные Институтом государства и права АН СССР, 3 проекта, отмеченные премией жюри Межрегиональной депутатской группы, и один проект, подготовленный представителями группы политических партий. В рамках консультаций по Союзному договору состоялись содержательные встречи с представителями всех республик и автономных образований, а также 25 новых политических партий и движений. За проект Союзного договора высказались также представители тех народов, которые были лишены своей государственности насильственным, неконституционным путем.

Большое значение в обосновании содержания и форм преобразования Союза придавалось, естественно, декларациям о государственном суверенитете, которые приняты уже в большинстве союзных и автономных республик. Положения таких деклараций составили по существу первооснову тех новаций, которые вошли в проект нового Союзного договора и отражены во всех его разделах. В целом было использовано более 60 документов, разработанных в республиках.

Как известно, проблемы обновления Союза и подготовки концепции нового Союзного договора трижды обсуждались на заседаниях Совета Федерации СССР и дважды в Верховном Совете СССР: 25 сентября был заслушан доклад о ходе консультаций по подготовке нового Союзного договора, а 3 декабря — общая концепция договора и порядок его заключения. Общая концепция и проект Президентом СССР направлялись во все союзные и автономные республики, автономные области и округа. 24 ноября сего года проект нового Союзного договора вынесен на всенародное обсуждение.

Нельзя не признать существенный вклад в осмысление проблем обновления Союза средств массовой информации, через которые получено много весьма конструктивных соображений.

Следовательно, безо всякой натяжки и преувеличения можно констатировать, что вырисовывающаяся на сегодня концепция нового Союзного договора является итогом больших и длительных усилий представителей практически всех народов страны. Вместе с тем она, разумеется, представляет собой предварительный документ, подлежащий дальнейшему согласованию и углублению полномочными делегациями республик.

Хотелось бы обратить ваше внимание на следующие ключевые моменты проекта нового Союзного договора, которые отличают его от Договора об образовании СССР 1922 года и от других документов, регулирующих взаимоотношения в рамках федерации и сообществ.

Три принципа взаимосвязанно характеризуют основу нового Союза.

Во-первых, равноправие всех людей, независимо от их национальности и места проживания. Причем равноправие в соответствии со Всеобщей декларацией ООН, международными пактами и общеевропейскими документами, в том числе и Парижской хартией.

Тем самым новый Союз и все взаимосвязи в нем приобретают гуманитарное измерение, служат способом реализации и гарантом свободного самоосуществления человека. Думаю, что это особо актуально в современной ситуации, когда у нас кое-где стали слишком вольно обращаться с правами и свободами людей, трактовать и преломлять их на свой лад.

Во-вторых, равноправие всех народов, независимо от их численности и уровня развития. В

(Окончание на 4-й стр.)

ОБ ОБЩЕЙ КОНЦЕПЦИИ НОВОГО СОЮЗНОГО ДОГОВОРА И ПОРЯДКЕ ЕГО ЗАКЛЮЧЕНИЯ

(Окончание. Начало на 3-й стр.)

конце концов мы обязаны добиться положения, при котором бы каждый народ мог самоопределиться, самостоятельно вести свои дела и самоуправлять своей жизнью. И дело здесь не в том, какую конкретную форму организационной консолидации изберет народ, а в том, чтобы по реальному, жизненному измерению все формы были равноправны и обеспечивали бы развитие каждого народа.

В-третьих, взаимозависимость между правами и свободами народов (этнических сообществ) и правами и свободами отдельной личности. Ибо не может быть свободен народ, если в его рамках или его именем угнетают хотя бы одного человека, и не может чувствовать себя свободно человек, если он знает, что его собратья где-то не чувствуют свободу. Нельзя допускать, чтобы во имя торжества какой-либо национальной идеи ущемлялись интересы людей, тем более чтобы они становились невинными жертвами. Здесь тоже должно быть достигнуто определенное равноправие.

Практическим отражением данных принципов служит раздел 1 проекта Союзного договора, в котором зафиксировано семь основоположений нового Союза. Здесь однозначно подтверждено, что каждая республика — участник договора является суверенным государством и обладает всей полнотой государственной власти на своей территории. И поэтому объединение суверенных республик в Союз рассматривается не как ограничение или ущемление их суверенитета, как об этом рассуждают некоторые товарищи, а лишь как форма реализации такого суверенитета. Форма, в которой свободно выявлена воля соответствующих народов.

Одновременно концепция нового Союзного договора полагает, что реформированный Союз не будет представлять собой какое-то аморфное, безликое и бессильное образование, в котором каждый волен делать то, что ему нравится, не считаясь с интересами других. Замысел состоит в том, что новый Союз выступит тоже суверенным федеративным государством, интегрирующим суверенитет республик и придающим ему новое, союзное качество.

По данному поводу в настоящее время возникают разночтения в двух аспектах. Одни утверждают, что два суверенитета несовместимы, мол, если республики суверенны, то не может быть суверенным Союз и наоборот, если суверенен Союз, то теряют свой суверенитет республики. Дискуссии обычно ведутся из-за разной трактовки понятия «суверенитет», придания ему какого-то заклинательного содержания.

Между тем суверенитет отражает состояние воли народа, выраженной в одном отношении — в государственном суверенитете — посредством его государственной организации, а в другом — в национальном суверенитете — через его этническую организацию.

Поэтому суверенитет республик, думается, нельзя рассматривать иначе, чем как признак, атрибут их государственности, свидетельствующий о том, что народы республик, объединенные в государства, самостоятельно организуют и ведут свою жизнь, а их воля верховна при принятии соответствующих решений.

На Съезде поднимался вопрос о признании деклараций о государственном суверенитете республик. Но разве суверенитет может кем-то утверждаться или подтверждаться? Ведь источником государственного суверенитета является воля народа, которая абсолютна сама по себе. Другое дело, если есть сомнение в достоверности такой воли. Тогда надо обратиться к референдуму. Тем самым согласованное соотношение между государственной волей народов в различных уровнях их взаимосвязей не ущемляет никого и свидетельствует только о разумном подходе к решению вопросов организации государственности.

Другие полагают, что суверенные государства не могут объединяться в федеративное государство. И идет спор: быть ли нам в федерации, в конфедерации или в сообществе. Но дело-то все в том, что, вступая в Союз, суверенные государства сами выбирают форму своих союзнических отношений.

Наши народы, по меньшей мере большинство из них, считают, что формой обновленных союзнических отношений между народами может быть федеративное государство, которое наиболее адекватно отражает исторически сложившиеся плотность и содержание взаимосвязей между всеми людьми на территории страны.

Нынешнее же содержание, если следовать тексту проекта Союзного договора, состоит в том, что все народы страны и объединяющие их республики ставят своей задачей формирование свободного и экономически развитого гражданского общества, укрепление и дальнейшее развертывание демократии, сохранение и развитие национальных традиций, упрочение мира, обеспечение сотрудничества и солидарности народов в решении глобальных проблем. Подобная общность и обусловливает целесообразность объединения именно в форме суверенного федеративного государства. Хотя я не отрицаю, что над выбором формы объединения стоит еще и еще раз подумать.

В этой связи для понимания новой модели Союза, на которую нацелен проект Союзного договора, большое значение принадлежит идеям и положениям, заключенным в разделе «Устройство Союза». Здесь наглядно просматривается новое, демократическое содержание Союза.

Сейчас можно услышать много нареканий и критики в адрес полномочий Союза, которые якобы ущемляют суверенитет республик и мешают им в ведении своих дел. Если смотреть в прошлое, то все это справедливо.

Да, в прошлом были допущены серьезные извращения наших принципов: это долгое отсутствие правового государства; это десятилетиями не решавшиеся проблемы; нарушения основополагающих принципов национальной политики, унификация; преступные акты по выселению со своей исторической родины целых народов; диктат и всевластие центра; командная экономика и так далее. Это, наконец, полностью деформировавшаяся федерация, превратившаяся в типичное унитарное государство.

Все это, вместе взятое, не могло не отразиться на доверии людей, скажем прямо, подорвало его. И будем смотреть на ситуацию трезво: даже при всей правильности стратегии и скрупулезной выверенности практических мер приобретать доверие центру теперь приходится необычайно трудно. Более того, бесчисленные перекосы и деформации вызвали острую реакцию на местах, причем в ряде случаев она получила сильные иррациональные импульсы. А снятие иррациональности всегда требовало не только правильных действий, но и длительного времени.

Теперь в представленном проекте выдвинуты серьезные преграды на пути возможного своеволия центра. Полномочия Союза значительно сужены даже по отношению к Закону СССР «О разграничении полномочий между Союзом ССР и субъектами федерации». Стоит вчитаться в статью 5 проекта Союзного договора, как нетрудно убедиться, что в нем речь идет о вопросах, представляющих общий интерес для всех республик, всех народов страны.

Ну разве защита суверенитета и территориальной целостности Союза, определение и охрана Государственной границы СССР, обеспечение государственной безопасности СССР, организация обороны и руководство Вооруженными Силами СССР, объявление войны и заключение мира не являются предметом заботы всех, не задевают интересы и судьбы каждого из народов? Или внешняя политика, определение стратегии экономического развития, управления общими, базовыми производственными системами? Разве эти области не составляют совместную основу для жизнедеятельности любого народа? Ведь мир понимает, что есть явления универсального свойства, в равной мере необходимые всем и потому интегрированные. То же относится и к вопросам установления основ социальной политики, координации сотрудничества в области культуры и образования, фундаментальных исследований, научно-технического прогресса, охраны общественного порядка и борьбы с преступностью. Кто скажет, что такие вопросы не волнуют людей, что тревога и боль за них не объединяют нас всех в один Союз?

Знаменательно также, что каждая республика путем заключения соглашения с Союзом ССР дополнительно может передавать ему осуществление своих полномочий, а Союз может с согласия всех республик передавать одной или нескольким из них осуществление на их территории отдельных своих полномочий. В проект заложена, таким образом, гибкая, демократическая формула определения вопросов совместного ведения и полномочий, необходимых для их практического претворения в жизнь.

Впервые в проекте Союзного договора решаются вопросы конституирования Союза. Имеются в виду вопросы о членстве в Союзе, которое сугубо добровольное и является свободным волеизъявлением народов; о гражданстве, которое выравнивает права и обязанности всех людей в рамках Союза; о территории, которая гарантируется Союзом для всех народов; об отношениях между республиками, где обеспечивается суверенность каждой из них; о собственности, налогах и сборах, когда четко разграничиваются соответствующие субъекты, их права и обязанности.

Особо хотелось бы выделить вопросы государственно-правового характера. Признано, что республики участвуют в осуществлении полномочий Союза ССР посредством совместного формирования союзных органов, создания иных механизмов и процедур согласования интересов и действий. Установлено, что республиканское законодательство на территории республики имеет верховенство по всем вопросам, за исключением тех, которые отнесены к ведению Союза, предусмотрена правовая защита суверенных прав республик (статья 9).

Тем самым мы уходим от того центра, который ранее фактически противостоял республикам, и создаем подлинный Союз равно- и полноправных республик, в котором каждая из них сможет самостоятельно жить и совместно с другими суверенно вести общие дела. Думается, что такой крупный шаг в преобразовании союзнических отношений будет поддержан советскими людьми.

Раздел «Устройство Союза» органически связан с разделом «Органы власти и управления», в котором сделан крупный шаг по пути структурной демократизации Союза. За основу принят принцип представительства республик во всем многообразии союзных органов власти и управления.

Прежде всего это касается Верховного Совета СССР, где предполагается Совет Национальностей формировать из делегаций высших представительных органов власти республик и органов власти национально-территориальных образований по согласованным нормам. Гарантируется также представительство в Совет Национальностей всех народов, проживающих в СССР.

Кстати, вопрос о статусе, структуре и порядке формирования Верховного Совета СССР привлек особое внимание комитетов, комиссий Верховного Совета СССР и многих групп народных депутатов СССР, ряда Верховных Советов республик. Высказано мнение, что Совет Национальностей надо формировать по установленным квотам, но путем всеобщих, равных, прямых выборов по избирательным округам, иначе будут нарушены интересы соответствующих народов.

Есть предложение и о том, чтобы Верховный Совет Союза сделать однопалатным, с равным представительством в нем участников Союзного договора. Давайте совместно подумаем над этим вопросом и поищем его оптимальное решение.

Президент Союза конституируется в качестве главы союзного государства, обладающего высшей распорядительно-исполнительной властью. Совет Федерации становится органом определения основных направлений внутренней и внешней политики Союза, согласования действий республик. Он наделяется обширными самостоятельными полномочиями. Вводится норма, по которой в министерствах и ведомствах Союза ССР создаются коллегии, в состав которых входят по должности руководители соответствующих министерств и ведомств республик.

Учитывая, что проблемы упорядочения законодательства, укрепления законности, борьбы с преступностью приобрели в наши дни большую остроту, в проекте Союзного договора важное место отведено формированию институтов охраны права и обеспечения реализации союзных законов. Предложено создать конституционный суд СССР, Верховный суд СССР, хозяйственный суд СССР, суды в Вооруженных Силах СССР, союзную прокуратуру, в деятельности которых тоже предусмотрено участие руководителей соответствующих органов республик.

Таким образом, в нашем распоряжении уже имеется и проект нового Союзного договора, и немало интересных наработок, составляющих в совокупности общую концепцию обновления Союза ССР. Разумеется, не все вопросы надлежаще продуманы и не на все найдены ответы. Обсуждение проекта на заседании Верховного Совета СССР, в его комитетах и комиссиях, депутатских группах, а также многочисленные публикации в печати, выступления по радио и телевидению показывают, что наряду с одобрением в целом имеются серьезные критические замечания и весьма обоснованные дополнения, а по ряду положений проявляется большой разброс мнений. Одним словом, есть над чем всем поработать.

Хотел бы назвать и некоторые трудные «узлы», вокруг которых, прямо скажем, кипят страсти. Прежде всего это вопрос о субъектах федерации, а точнее об участниках нового Союзного договора.

Отправляясь от истории формирования Союза ССР и действующей Конституции СССР, многие полагают, что субъектами нового Союза должны быть те республики, которые носят название союзных. Но известно, что определенное преимущество союзных республик давно уже не удовлетворяет автономные республики. Большинство из них сейчас заявили о своем суверенитете: одни — в составе союзных республик, другие — вроде вне их. Налицо стремление республик к выравниванию своего государственно-правового статуса. В этот процесс сейчас включились автономные области и автономные округа, стремящиеся также приобрести статус республик.

Нельзя не задумываться и о том, что ряд народов страны не имеет ярко выраженной организационной консолидации, но они тоже хотят принять участие в жизнедеятельности Союза на равных с другими. Очевидно, к воле каждого народа надо относиться с уважением и искать какие-то формы учета этой воли.

Неоднозначные суждения вызывает далее вопрос о воле представителей так называемых некоренных народов, которые в ряде мест занимают большой удельный вес. Как учитывать и оценивать волеизъявление народов в таких случаях? Какой способ, например, будет подходящим, чтобы определить волеизъявления народов по поводу Союзного договора?

Сейчас некоторые представительные органы государственной власти, состав которых избран при поддержке 30—40 процентов избирателей, полагают, что именно они выражают волю народа и действуют от его имени. А как быть с остальными, составляющими половину или даже больше половины населения республик? У нас нет опыта референдумов, а, между прочим, стоит и эту форму прямого волеизъявления народа использовать при решении столь важного вопроса. В связи с этим заслуживает всяческой поддержки предложение Президента СССР о проведении по всей стране референдума по поводу преобразования нашего Союза в Союз суверенных государств на федеративной основе.

Теперь несколько слов о порядке заключения Союзного договора. Об этом уже высказывались различные точки зрения как на Верховном Совете СССР, так и на Верховных Советах республик. Их смысл состоит в том, что подготовка и заключение Союзного договора является делом всех субъектов федерации. Было бы желательным продумать неординарную процедуру. Может быть, было бы целесообразным в процессе работы опереться и на имеющуюся международно-правовую практику. Например, полномочным представителям республик следовало бы согласовать позиции, подготовить и парафировать текст проекта нового Союзного договора. Затем этот проект можно было бы обсудить на заседаниях Верховных Советов республик и после одобрения определить на них для подписания специальные делегации. После этого Союзный договор мог бы по согласованной процедуре вступить в законную силу. Возможны и другие варианты.

Уважаемые товарищи!

В целом процесс подготовки и подписания Союзного договора займет, вероятно, определенное время и потребует дальнейших совместных, согласованных усилий всех заинтересованных сторон. И мы идем по пути конструктивных действий. На этом фоне выглядят совершенно безосновательными утверждения выступавших здесь народных депутатов СССР тт. Рюйтеля А. Ф. и Бишера И. О. о том, что как будто бы кто-то принуждает Эстонию и Латвию подписывать Союзный договор. Еще более разительным выглядит пункт обращения Верховных Советов Латвии, Литвы и Эстонии к четвертому Съезду народных депутатов СССР, принятого 1 декабря текущего года в Вильнюсе, где записано: «Мы категорически возражаем против попыток вынудить балтийские государства к подписанию Союзного договора путем экономического давления и угроз применения военной силы». Позволительно спросить: о каком экономическом принуждении идет речь и о какой военной угрозе? Эти утверждения ничем не аргументированы и направлены, как думается, на оказание беспрецедентного давления на народы этих республик. Правда состоит в том, что делегации прибалтийских республик были приглашены наравне с другими для проведения консультаций, от которых они отказались. Но зато ряд политических партий, общественных организаций, объединений трудовых коллективов и большое число граждан этих республик непосредственно обращались в подготовительный комитет об их участии в консультациях, которые и были проведены. И говорить однозначно, что эти республики в целом отказываются от участия в подготовке Союзного договора, было бы неправомерно. Если поступать так, то это значило бы игнорировать законные права тех миллионов граждан, которые по данному вопросу имеют свое мнение. Мы еще раз приглашаем все республики принять участие в договорном процессе.

Хотелось бы подчеркнуть, что ни центр республикам и ни республики центру ничего не дарують. И никто не стоит с протянутой рукой и ничего не выпрашивает: речь идет о согласовании жизненно важных интересов народов на равных и к всеобщей пользе.

Чтобы расчистить завалы и обеспечить процесс подготовки и подписания договора, нам приходится преодолевать огромные трудности. Одна из сложных проблем — это проблема Нагорного Карабаха и связанные с этим взаимоотношения между двумя республиками. Многочисленные усилия союзных органов в этом направлении пока еще не дали положительных результатов. Но работа продолжается, и решение вопроса можно найти только конституционным путем. И поэтому мы приветствуем начавшиеся в последнее время контакты между лидерами и парламентариями двух братских республик с целью нормализации обстановки.

Не менее сложной остается обстановка в ССР Молдова. Однобокие действия в парламенте Молдовы на начальном этапе привели к кризисной ситуации, при которой возникли Гагаузская и Приднестровская республики. Известно, что союзные органы отрицательно отнеслись к подобному развитию событий. И здесь у нас четкая позиция. Союз выступает гарантом сохранения суверенитета и целостности Республики Молдова при полном уважении прав и достоинства всех народов, населяющих эту республику.

Трудные процессы идут, как вы знаете, в Грузии. В своем обращении «К Верховному Совету Грузии и областному Совету Юго-Осетинской области» Президиум Верховного Совета СССР призвал их отменить все принятые антиконституционные решения и вернуться к статус-кво.

В условиях, когда парламент Грузии объявил о неучастии в Союзном договоре, Верховный Совет Абхазской республики и Совет народных депутатов Юго-Осетинской автономной области заявили о своем желании участвовать в подготовке Союзного договора.

Какой здесь может быть найден выход? Выход может быть найден опять-таки только на конституционной основе и при учете интересов всех слоев населения, проживающего в этой республике. Мы не можем игнорировать ничьих прав.

Не менее напряженным остается вопрос о восстановлении прав народов, лишенных своей государственности или родных очагов насильственным, неконституционным путем. Верховным Советом СССР политическая реабилитация проведена. В последнее время осуществлялась огромная работа по уточнению всех актов, на основе которых были совершены эти противозаконные действия. Обобщены и систематизированы все постановления Президиума Верховного Совета СССР, Государственного комитета обороны, Совета Министров и других органов. Идет процесс рассекречивания этих документов. По его завершении будет принят специальный акт об их полной отмене, что явится очередным шагом к полному восстановлению прав этих народов.

Совет Национальностей Верховного Совета СССР создал ряд комиссий по проблемам советских немцев, крымско-татарского народа, турок-месхетинцев, греков, курдов, ингушского и других народов. Для решения практических вопросов образован также ряд комиссий Совета Министров СССР. Комиссии эти работают в сложнейших условиях, но, несмотря на все трудности, их работа является полезной. Комиссии Совета Национальностей оказывают серьезную помощь в снятии напряженности в определенных частях границ между Таджикистаном и Киргизией. Они держат под контролем и последствия причин событий в Оше.

Я привлек ваше внимание к этим моментам для того, чтобы показать, что и конкретная, повседневная работа по нормализации межнациональных отношений, по решению конфликтных ситуаций также органично входит в процесс обновления Союза и подготовки нового Союзного договора.

Товарищи!

Вопрос, вынесенный на обсуждение нынешнего Съезда, является судьбоносным для каждого народа, для каждого жителя нашей страны. Он имеет историческое значение, и к его решению следует подходить со всей ответственностью. Надо сделать все от нас зависящее, чтобы и нынешнему и будущим поколениям советских людей не стыдно было за принятое нами решение по данному вопросу.

«Быть коммунистом — это быть членом партии борцов»

ПАРИЖ, 19. (Соб. корр. «Правды» и ТАСС). В пригороде Парижа Сент-Уэн вчера открылся XXVII съезд Французской коммунистической партии. Для левых сил страны, да и для всей страны это — событие номер один.

Доклад Ж. Марше на XXVII съезде ФКП

Газеты отмечают, что на съезде присутствуют делегации ведущих коммунистических и рабочих партий, национально-освободительных движений, в том числе делегация КПСС во главе с членом Политбюро, секретарем ЦК КПСС Г. В. Семеновой. Делегация КПСС передала руководству ФКП приветствие Секретариата ЦК КПСС XXVII съезду ФКП и послание Президента СССР, Генерального секретаря ЦК КПСС М. С. Горбачева Генеральному секретарю ФКП Жоржу Марше с пожеланием успехов в работе съезда и поздравлениями французским коммунистам в связи с 70-летним юбилеем партии.

Партия стремится быть в самой гуще событий, никогда не почивать на лаврах, все время самоусовершенствуется. В Сент-Уэне на транспаранте, установленном над трибуной президиума, надпись: «1920—1990. ФКП единая, современная, революционная». Такова афористически выраженная философия партии французских коммунистов.

На трибуне — Генеральный секретарь ФКП Жорж Марше. Он выступил с политическим докладом, озаглавленным «Коммунисты на службе народа ради справедливости, свободы, мира, за изменение политики и власти в обществе».

Как воспринимать перемены в Европе? Как вывести большую часть человечества из нищеты? Как способствовать разоружению? Что такое социализм с его реальностью, победами и поражениями, каково его будущее, возможен ли некапиталистический ответ на проблемы, стоящие перед человечеством? Такие вопросы, сказал Ж. Марше, стоят перед всеми коммунистами.

Целью Французской компартии, подчеркнул докладчик, является освобождение человека, критерий ее политики — деятельность в интересах людей, нации, человечества.

Говоря о проводившейся французскими коммунистами на протяжении 70 лет политике, Ж. Марше заявил, что в ней допускались ошибки. В частности, «тяжесть сталинизма долго воздействовала на разрабатывавшуюся ФКП концепцию социализма, политической борьбы, внутрипартийной жизни».

Напомнив при этом, что ФКП безоговорочно осудила сталинизм еще в 1975 году, Ж. Марше заявил, что в ходе дискуссий и обсуждений Французская компартия пришла к обновлению своих концепций, к новым политическим проектам, к новым нормам внутрипартийной жизни. Однако, проведя столь глубокое обновление, ФКП не забывает и не отбрасывает свое прошлое. Если французские коммунисты всех поколений сейчас действуют вместе, то только потому, что опираются на завоевания партии, достигнутые на протяжении 70 лет ее существования. Одним из таких достижений Ж. Марше назвал бесповоротный разрыв с социал-демократией в 1920 году, что и стало актом образования ФКП. Возврат к политике социал-демократии, по его мнению, стал бы возвратом в прошлое.

Оценивая современное положение в мире, Генеральный секретарь ФКП указал на универсальный характер требований справедливости, свободы, мира и разоружения, использования достижений науки и технологии на благо человека. В основе всех этих требований народов лежит стремление к демократии. Любое общество, которое пытается отказаться от них, переживает глубокий кризис, примером которого служит положение во Франции. В еще большей степени это касается того, что происходило в прошлом в странах Восточной Европы. «Руководители этих стран видели в новых вызовах, которые несла обществу модернизация, а следовательно, и демократизация, только угрозу, в то время как они представляли собой великий шанс для социализма. Они боялись своих народов, боялись предоставить им права, свободы, ответственность, возможности участия в социальной жизни, характерные для современного общества. В течение нескольких месяцев правящие режимы в этих странах были свергнуты. Отныне в них происходит реставрация капитализма». Успех капитализма, по мнению докладчика, будет иметь последствия не только для Восточной Европы, но и для всего мира. В этой связи Ж. Марше процитировал проект заключительной резолюции съезда ФКП, где говорится: «Мы переживаем сейчас период классовой борьбы в мировом масштабе, который характеризуется более благоприятным соотношением для капиталистических сил», чем три года назад, во время предыдущего съезда ФКП. Мы не сожалеем о судьбе бывших восточноевропейских режимов, сказал Генеральный секретарь ФКП. «Мы сожалеем, однако, о том, что политика бывших руководителей этих стран привела к тому, что их народы выступили против социализма».

Осознавали ли мы полностью глубину кризиса, который охватил эти страны? Следует признать, что мы недостаточно тщательно анализировали процессы, происходившие в Восточной Европе, недостаточно четко оценивали их. Следует, однако, подчеркнуть, что «ни инициаторы перестройки, ни руководители западных стран не думали, что проблемы были настолько взрывоопасны». Говоря о ситуации в Советском Союзе, подчеркнул Ж. Марше, следует еще раз сказать: французские коммунисты придают большое значение солидарности «со всеми силами, которые в этой огромной стране работают во имя создания современного и демократического социализма».

«Советские руководители, демократизируя свое общество и проводя смелую политику в пользу разоружения,— сказал докладчик,— устранили крупнейшие препятствия, мешавшие созданию в СССР строя, достойного того, чтобы называться социалистическим, то есть демократического и гуманного. Одновременно они способствовали ликвидации недостатков в своей внутренней политике, негативно отражавшихся на нашей партии. Сегодня коммунисты, все сторонники социализма и демократии в Советском Союзе сталкиваются со значительными проблемами. Мы выражаем им свою солидарность. При этом надо прямо сказать, что ситуация, в которой сейчас оказался Советский Союз, очень трудная и, очевидно, далеко не привлекательная. Что же касается решения СССР поддержать в Совете Безопасности ООН резолюцию, позволяющую США развязать войну на Ближнем Востоке, то это глубоко разочаровывает большинство французов, в том числе и коммунистов, отвергающих такую перспективу».

Отметив, что ФКП выступает за роспуск всех военных блоков, Ж. Марше указал, что это требование остается актуальным, так как, если «Варшавский Договор фактически прекратил существование, НАТО, напротив, сохраняется и усиливается за счет аннексии ГДР». ФКП активно поддерживает движение за мир и разоружение, «усилившееся благодаря инициативам СССР».

Значительное внимание уделено в докладе положению в мировом коммунистическом и революционном движении. В проекте заключительной резолюции съезда, подчеркнул Ж. Марше, высказывается предложение предпринять инициативы, направленные на то, чтобы придать коммунистическому движению «второе дыхание». Новое руководство ФКП, избранное на съезде, сказал он, может поинтересоваться, каково мнение по этому поводу других революционных партий. «Речь, конечно, не идет о воссоздании какой-либо структуры или же о претензиях на единый для всех анализ ситуации и выработку единых ориентиров. Однако было бы желательным осуществлять в неформальной обстановке и без предварительных условий обмен опытом и мнениями, изучать условия, в которых мы ведем борьбу, и возможности для того, чтобы вносить вклад — каждый по-своему — в изменение ситуации в интересах народов».

Далее докладчик остановился на принципиальных отличиях между общественно-политическими системами, существовавшими до недавнего времени в Восточной Европе, и программными установками ФКП.

Каким же видит это будущее социалистическое общество ФКП? «Будущее принадлежит обществу, основанному прежде всего на человеческих достоинствах. Это — общество, предоставляющее человеку возможности для образования, обеспечивающее ему работу и возможность трудиться в иных условиях, нежели сейчас. Это — общество, которое обеспечивает каждому своему члену солидарность всех, в частности в области социальной защищенности, как в период трудовой жизни, так и на пенсии. Это — общество, которое стремится к улучшению условий жизни своих членов, не подрывая возможности будущих поколений». «Социализм на французский манер — это самоуправляемое общество, которое будет способствовать участию народных масс, и в частности рабочего класса, в управлении обществом на всех уровнях — от предприятия, муниципалитета до руководства государством».

ФКП, сказал далее Ж. Марше, высказывается и за коренные изменения во внешней политике Франции. Необходимо «дать ответ на стремление нашего народа к миру, где было бы больше справедливости, равенства и братства. Мы выступаем за свободную, сильную, неприсоединившуюся, мирную Францию, которая способствовала бы установлению нового международного порядка и подлинной коллективной безопасности в мировом масштабе». В этой связи руководитель ФКП высказался за «радикальное обновление ООН в духе демократизации международных отношений». «Мы считаем,— отметил он,— что государства — постоянные члены Совета Безопасности ООН не должны иметь таких прерогатив, которые позволяют им урегулировать международные проблемы в соответствии с собственными интересами».

Оценивая социально-политическую обстановку во Франции, докладчик сказал, что в стране растет социальное неравенство, идет наступление на права трудящихся, средства массовой информации попадают во все большее подчинение правящему классу. Наносятся удары по демократическим принципам. Растет отрыв политики от реальной жизни общества.

В этих условиях задачей коммунистов является выработка такой перспективной политической программы, которая стала бы основой широкого народного движения, способного осуществить общественные преобразования. Подобное народное движение может возникнуть на основе борьбы трудящихся за свои социальные права, против расизма, насилия, наркомании, в защиту окружающей среды. В конечном итоге речь идет о том, чтобы добиться проведения подлинно левой политики, которой неизменно придерживается ФКП и от которой отошла Французская соцпартия. «Мы призываем ФСП вернуться в лагерь левых сил. Ее нынешняя политика ведет партию к кризису, который будет нарастать. Она усугубляет проблемы страны и вносит раскол в народные силы».

Именно в участии в разработке новой политической программы для общества видят коммунисты Франции осуществление своей авангардной роли. ФКП считает, что «единственным конкретным и реалистическим решением проблемы власти в том виде, в котором она ставится во Франции, является создание правительства народного большинства, правительства союза левых сил, которое проводило бы политику левых сил».

Что значит быть сегодня коммунистом во Франции? Ответу на этот вопрос была посвящена заключительная часть доклада Жоржа Марше. По мнению Генерального секретаря ФКП, это значит быть членом партии, не похожей на остальные, существующие в стране,—«партии борцов», а не «машины для выборов» на американский манер; массовой партии, а не партии для элиты, помогающей чиновникам делать карьеру; партии, центр тяжести которой находится в низовых организациях, а не в технократическом аппарате; партии, богатой разнообразием тех, кто входит в нее; демократической партии, которая принадлежит всем своим членам, а не нескольким вождям».

Все мы надеемся, заключил Генеральный секретарь ФКП, что XXVII съезд выполнит поставленные перед ним задачи, и прежде всего будет способствовать активизации деятельности коммунистов, направленной на строительство демократического, социалистического общества в мире, основанного на справедливости, свободе и мире.

После доклада начались выступления делегатов.

Мишель Базоасси, секретарь секции компартии автомобильного завода «Пежо» (г. Мюлуз), остановился на социально-экономических проблемах, которые волнуют его товарищей. Представитель же университетских кругов, преподаватель из Парижа Пьер Ларош коснулся теоретических вопросов коммунистического движения во Франции и в мире. Секретарь столичной федерации ФКП Николь Борво подчеркнула исключительный характер съезда. Секретарь федерации ФКП департамента Буш-дю-Рон Робер Бре указал, что более 89 процентов коммунистов федерации поддержали подготовленный руководством ФКП проект заключительной резолюции. Он в то же время подчеркнул, что прошедшие накануне форума дебаты дали возможность представить все разнообразие мнений по всем проблемам без исключения.

Член Политбюро, секретарь ЦК ФКП Ш. Фитерман подверг критике анализ международного положения, сделанный руководством ФКП. В проекте заключительной резолюции, по его мнению, представлено «опасное одностороннее и застывшее видение международной эволюции». Такую точку зрения он разделить не может. «Я не думаю,— заявил он,— что мы живем в эпоху триумфа капитализма. Однако для того, чтобы быть достойным нынешнего времени, надо способствовать новаторскому развитию партии».

В интервью для «Правды» член Политбюро, секретарь ЦК ФКП Гастон Плиссонье сказал: дискуссия по докладу Ж. Марше с самого начала идет весьма активно, остро. Большинство выступающих поддерживают выводы и рекомендации доклада Генерального секретаря.

Вопрос: Как в целом вы оцениваете настроения делегатов, дух съезда?

Ответ: Я думаю, что на съезде царит обстановка подъема, боевой, наступательный дух. И это прекрасно.

В. БОЛЬШАКОВ.
С. БАТЫРЕВ.
В. ШВЕЦ.

МНЕНИЯ НА «ПРЕСС-БАЛКОНЕ»

Более пятисот зарубежных корреспондентов аккредитовано на IV Съезде народных депутатов. С многими из них можно встретиться на «пресс-балконе», как с чьей-то легкой руки окрестили выделенный для журналистов вместительный балкон Кремлевского Дворца съездов. Перед началом заседаний и в перерывах, когда в фойе зажигаются ослепительные софиты, наши иностранные коллеги с видеокамерами, диктофонами или просто с авторучками и репортерскими блокнотами в руках окружают депутатов, чьи высказывания, по их мнению, заслуживают наибольшего интереса.

Зарубежные корреспонденты о IV Съезде народных депутатов СССР

Кэролл Богерт из США представляет еженедельник «Ньюсуик». Мы, иностранные корреспонденты, говорит она, давно уже пишем о том, что положение в вашей стране становится все сложнее и сложнее. Эта мысль прозвучала и на Съезде в докладе советского Президента, в выступлениях депутатов. Наших читателей весьма интересует, какой же выход из создавшейся в вашей стране кризисной обстановки предложит нынешний Съезд. Я как человек и журналист с искренним нетерпением жду ответа на этот вопрос.

Кэролл Богерт в Москве работает два года, ею подготовлено немало содержательных корреспонденций по проблемам, с которыми мы сталкиваемся в последнее время. Сейчас на Западе, отмечает она, много говорят и пишут об иностранной продовольственной помощи СССР. Эта тема затронута и в моей последней статье, опубликованной в номере «Ньюсуик», датированном днем открытия Съезда — 17 декабря. В ней я делюсь с читателями опасениями того, что советских людей ожидает голодная зима, но отнюдь не из-за отсутствия продовольствия. Общеизвестно, что в этом году урожай у вас был, пожалуй, самым высоким. Трудности с продовольствием, как я считаю, вызваны другими причинами, и в первую очередь неэффективностью существующей ныне системы распределения сельскохозяйственной продукции из-за падения покупательной способности рубля. Я твердо убеждена, что иностранная помощь, сколь бы она гуманной ни была, вряд ли повлияет на те социальные и экономические проблемы, которые являются действительными причинами нынешнего кризиса. Самое лучшее, что Запад может сделать для Советского Союза, подчеркивает собеседница, это помочь вашей стране как можно скорее преодолеть мучительный переход к рыночной экономике. Это мое твердое убеждение.

А вот высказывание корреспондента Би-би-си **Тима Хьюэлла**. Работать на Съезде, говорит он, интересно. Наши советские собеседники, с которыми мы здесь встречаемся, ведут себя раскованно, высказываются откровенно. За эти дни я передал значительный по объему материал. Это, конечно,—изложение доклада Михаила Горбачева, выдержки из выступлений народных депутатов, интервью с участниками и гостями Съезда, собственные комментарии.

На вопрос, не ищет ли он на Съезде каких-либо сенсаций, Тим однозначно ответил, что нет, не ищет. Мы, поясняет он, передаем для наших слушателей, а их в мире более 120 миллионов, только факты, рассказываем о том, что в действительности происходит, ничего не прибавляя и не убавляя, одним словом, все как есть.

Значительный опыт работы на проходивших в последние годы в Москве различных съездах у китайского корреспондента телеграфного агентства Синьхуа **Шэн Шиляна**. В свое время, рассказывает он, я был аккредитован при пресс-центре XXVIII съезда КПСС. Теперь в четвертый раз освещаю работу очередного Съезда народных депутатов. Оперативно сообщил в Пекин о его открытии. В агентство переданы изложения доклада Президента СССР, выступлений депутатов, зарисовки со Съезда. Дебаты порой звучат очень остро, не все приводимые аргументы, как мне кажется, убедительны. Хотелось бы надеяться, что работа нынешнего Съезда по сравнению с предыдущими будет более результативной.

В. РАЗУВАЕВ.

Каким быть «бутерброду»

СОФИЯ, 19. (Соб. корр. «Правды»). Трудноразрешимой оказалась проблема политического «бутерброда», а точнее распределение портфелей в новом болгарском правительстве.

Почему «бутерброда»? Так окрестили вариант, предложенный болгарскими социалистами. Они считают, что ставший камнем преткновения портфель министра внутренних дел по праву должен принадлежать БСП, ведь именно она одержала победу на выборах. А курировать это министерство пусть будет заместитель премьера, которого предложит оппозиция, Союз демократических сил. Оппозиция со своей стороны настаивает на варианте «перевернутого бутерброда». То есть чтобы пост министра внутренних дел принадлежал ей, а уж курировать пусть будет БСП.

Страсти, развернувшиеся вокруг портфеля МВД, связаны с обстановкой последнего времени, когда парламент обязал министра внутренних дел представить ему досье тех депутатов, которые сотрудничали с госбезопасностью. Президент Ж. Желев высказал убеждение, что социалисты и оппозиция преувеличивают сегодняшнюю роль МВД, и это настроение передалось обществу.

Тем не менее консультации по составу нового правительства, которые вот уже две недели ведет сменивший А. Луканова премьер-министр Д. Попов, пока не дали результата.

Л. ЖМЫРЕВ.

Марокко после беспорядков

АЛЖИР, 19. (Соб. корр. «Правды»). После бурных волнений, произошедших в нескольких городах Марокко 14 декабря, обстановка там нормализуется, хотя, по сообщениям очевидцев, ощущается напряжение, которое до сих пор не разрядилось.

Улицы в городе Фес, где столкновения между бесчинствовавшей молодежью и силами порядка были наиболее ожесточенными, и в ряде других мест патрулируются отрядами полиции. Произведены массовые аресты. Кровавая трагедия унесла жизни пяти человек — так утверждают власти. Значительно большие цифры убитых называют представители профсоюзов. Материальный ущерб от погромов предварительно оценен в пятнадцать миллионов долларов.

Выступая в парламенте по горячим следам беспорядков, премьер-министр А. Лараки объявил о мерах правительства, предпринимаемых с целью повысить жизненный уровень народа.

С. ФИЛАТОВ.

День «открытых дверей»

АФИНЫ, 19. (Соб. корр. «Правды»). Поводом для общественного беспокойства, выплеснувшегося и на страницы печати, стал побег 81 заключенного из тюрьмы Корридаллос.

Заключенные овладели ключами от камер, взломали кухонную дверь и через двор выбрались наружу. Нынешний случай напомнил подобное происшествие в октябре, когда бежали 20 заключенных и потребовался почти месяц для их водворения назад.

Последний побег является крупнейшим из всех когда-либо совершенных в Греции. Он и стал поводом обращения министра юстиции А. Канеллопулоса с заявлением об отставке. Однако его просьба не была удовлетворена. Как заявил официальный представитель властей, нынешнее правительство «унаследовало подобное состояние дел, и министр не может нести за него ответственности». Причина такого рода событий кроется, считают власти, в недостатке средств.

В. ПОТАПОВ.

ЗАМЕТКИ НА ПОЛЯХ ЗАМОРСКИХ НАСТАВЛЕНИЙ

Тайное и явное



Евгений СПЕХОВ, специальный корреспондент «Правды»

Чем дольше живешь, тем больше удивляешься.

Никогда бы не подумал, что только одна фраза может вызвать у читателя раздражение. О чем же речь!

В заметках «Горите вы все» («Правда», 11 мая) я позволил себе высказать суждение: не стоит, мол, сбрасывать со счетов тех, кто стоит за новой волной антикоммунизма. Имелось в виду зарубежное влияние на известные события в Центральной и Восточной Европе.

Сказать-то сказал, а фактами не подкрепил. Привел лишь мнение одного посла в СССР. Он заметил, что за спиной крайне-правых стоят определенные зарубежные круги. Эти круги оказывают правым помощь деньгами, техникой, пропагандистскими материалами.

Смысл же ряда читательских откликов был категоричный: все это «мура», у «Правды» старорежимный репертуар.

Раздосадованный попреками, я обратился тогда к зарубежным источникам. О чем узнал, о том и поведаю маловерам. Принимать или отринуть сказанное—их забота.

С чего же начать?

Хоть кратко, с понимания сегодняшнего мира. Стрелка политического барометра нынче не мельтешит на шкале «холодная война». Климат меняется к лучшему.

Парижская хартия для новой Европы, подписанная руководителями 34 государств, гласит, что эра конфронтации и раскола закончилась и отныне отношения между странами будут основываться на взаимном уважении и сотрудничестве. В новом историческом потоке возник и преобладает элемент доверия между СССР и США, готовность к взаимодействию в интересах мира и безопасности, что особенно важно. Это — реальность.

Но я возвращаюсь к началу своих заметок. Мы не можем отрицать, что у нас и у них есть и действуют специальные службы, выполняющие свои задачи. Писать сегодня об этом считается непопулярным. Иные рассматривают такой взгляд чуть ли не как возвращение к временам жесткой конфронтации. Упаси бог повторять пройденное. Но... секретные операции есть, и в США не делают из этого секрета.

В законе об ассигнованиях на разведывательную деятельность на 1991 финансовый год прямо говорится: «тайные операции» — действия, предпринимаемые какой-либо правительственной организацией Соединенных Штатов с целью оказания влияния на политическую, экономическую или военную ситуацию за пределами страны так, чтобы роль правительства Соединенных Штатов не была очевидной или не была бы общественно признанной.

К месту, пожалуй, мысли директора ЦРУ У. Уэбстера, высказанные в ассоциации бывших сотрудников разведки в апреле 1989 года. Текст в Америке опубликован.

— Я большой сторонник тайных операций и считаю этот вид деятельности крайне важным для осуществления национальной внешней политики в тех регионах и странах, где открытые внешнеполитические акции просто не срабатывают. И последовательно отстаиваю важность тайных операций перед конгрессом и другими заинтересованными группами. Убежден, что нам необходимо сохранять способность к проведению хорошо продуманных и полностью управляемых тайных операций, с тем чтобы мы всегда могли отстоять правильность того, что мы делаем.

Ну это еще не против нас, напишет иной читатель. У нас это не пройдет.

Как сказать.

— Значительная часть наших усилий до сих пор затрачивается на Советский Союз,— популярно разъясняет суть политики своего ведомства директор ЦРУ.— Бывали периоды, когда на разведывательную работу против СССР нацеливалось до 85 процентов всех наших ресурсов. Думаю, что это направление работы не утратит своей важности.

Возможно, и так. А ресурсы, надо полагать, в Америке имеются. По предварительным данным, разведка США просит на новый финансовый год 30 миллиардов долларов.

Моих оппонентов раздосадовало упоминание о Восточной Европе: мол, не очень верится. Процессы там сложные, а потому не собираюсь, как это делали раньше, связывать их с «происками ЦРУ». Но вот читаю в газете «Лос-Анджелес таймс» заметку под заголовком «США замешаны в болгарском падении» и не знаю, верить или нет? «Ожидание американской помощи и поддержки дипломатов США, похоже, вдохновило болгарскую оппозицию в ее шестимесячных усилиях свалить единственное коммунистическое правительство в Восточной Европе, которое вышло с победой на многопартийных выборах. Официальные лица в США открыто разделили разочарование антикоммунистических активистов в рамках союза демократических сил, когда БСП победила на выборах в июне. С тех пор продолжавшаяся финансовая помощь оппозиции и широкомасштабные советы, как применить нажим на выборных лидеров, привели к подъему надежд США заставить уйти от власти коммунистических лидеров».

Заглянем в другие материалы, например, в документы так называемого «Фонда наследия».

Это солидный американский исследовательский центр, его создали представители крупного бизнеса, силы правого толка. Чтобы делать бизнес, нужна ясность, они ее получили.

«Инициатива на 1989 год» гласила: период беспорядков в Центральной и Восточной Европе вполне вероятен. Используя опыт поддержки польского подполья, необходимо создать инфраструктуру поддержки демократических и национально-освободительных сил в Центральной и Восточной Европе.

Далее речь идет об открытом и тайном финансировании программ поставки печатного оборудования, типографской краски, компьютеров с печатными устройствами, видеотехники и видеокассет. Одновременно с этим рекомендуется Национальному фонду в поддержку демократии осуществить подбор подходящих кандидатур в этих странах, которым можно было бы передавать деньги открыто и в виде пожертвований, как это, например, делалось в Польше через международные организации свободных профсоюзов.

В опубликованных на Западе материалах видно, что разработана специальная тактика проведения тайных операций с учетом специфики стран, против которых они проводятся. Хотя *некоторые мои коллеги и говорят*: это не ново, тем не менее давайте послушаем.

Применительно к Советскому Союзу, судя по тем же публикациям, главное — оказать давление всеми возможными средствами, не давать времени для заделывания трещин, которые появляются в советской системе, а, наоборот, «нужно быть всегда готовым к тому, чтобы использовать подобные ситуации в интересах США».

Отмечается, что советская система имеет уязвимые места и, естественно, присущие ей политические, экономические и социальные слабости, которые можно использовать...

Недавно в той же «Лос-Анджелес таймс» прочитал: органы разведки начали широкое исследование, чтобы изучить последствия для Соединенных Штатов распада Советского Союза и возможных перемен в руководстве страны.

Там обеспокоены, но беспокойство, с моей точки зрения, своеобразное: ограничить взрыв рамками Союза, не дать ему перехлестнуть пределы границ СССР.

Судя по всему, американские специалисты заботятся о дальнейшем повышении эффективности тайных операций как одного из важнейших инструментов внешней политики США. Эти соображения сконцентрированы в материалах Консорциума по изучению проблем разведки США. Пишу языком, близким к тексту...

Соединенные Штаты должны в 90-е годы значительно активизировать использование тайных операций с целью обеспечения американских государственных *интересов. Это станет возможным* только при условии полной поддержки тайных операций со стороны правительства и общественности США. Для того, чтобы тайные операции смогли действительно стать эффективным инструментом внешней политики, необходимо интегрировать планирование тайных операций в общегосударственные программы политики национальной безопасности. Ни одна общегосударственная региональная программа не должна составляться без участия специалистов разведки по тайным операциям и без учета использования возможностей разведки в реализации этой программы.

В случае необходимости к стратегическому планированию операций могут привлекаться специалисты-политологи.

Это лишь малая толика соображений. И как вывод: открытая поддержка прозападных политических сил за рубежом может оказаться в 90-е годы очень эффективной.

Я уже упоминал о существовании в США Консорциума по изучению деятельности разведки. Этот общественный орган создан в 1979 году по инициативе и под контролем Центра национальной и стратегической информации США. В работе Консорциума принимают участие нынешние и бывшие руководящие сотрудники американской разведки, ученые, члены комитетов конгресса. А в Америке, как знают читатели, то, что создано, во что вкладываются деньги, то и работает. Одно неизменно — государственные интересы США. Можно поступиться чем угодно, только не интересами страны.

Так вот о приемах и методах. Они формулируются четко. Статья в «Лос-Анджелес таймс» в этом отношении показательна. Приводятся слова одного бывшего аналитика ЦРУ: «Мы должны знать номера телефонов советских командиров ракетных войск в Сибири, чтобы иметь возможность спросить их, что они думают о создавшемся положении, а не только беседовать с советским начальником Генерального штаба и с советским министром обороны в Москве».

Парни действуют с хорошим упреждением. Дело свое знают, потому и формулируют определенно. *Каждый, кто хочет заниматься* тайными операциями, должен выбрать определенные ключевые влиятельные политические фигуры в иностранном государстве, которые могут оказаться полезными. Изучаются желания, амбиции, предрассудки и уязвимые места людей, чтобы ими было легче управлять. Одни из них, считается, будут действовать как заблудшие идеалисты, другие — стремиться обрести власть или деньги.

Рекомендации углубляются.

На принятие политических решений, советуют исследователи Консорциума, можно влиять путем подкупа, секретного оказания помощи или создания помех для деятельности определенных лиц или организаций. Наиболее часто используется метод распространения ложной информации. При этом в секрете держится то обстоятельство, что все это исходит от иностранного государства или по крайней мере должно служить его интересам.

Снабжая политического лидера такой информацией, можно либо стимулировать его определенную реакцию, либо укрепить этого лидера в намерениях, либо побудить изменить его планы.

Серьезные заботы, ничего не скажешь.

Ложная информация может ослабить или усилить фракционные разногласия, увеличить или уменьшить степень доверия, повысить или подорвать репутацию того или иного политического деятеля.

Лидеры могут быть дискредитированы в результате распространения информации об их продажности или нелояльности. Однако такая информация должна подкрепляться вовлечением того, против кого она направлена, в компрометирующую его деятельность.

По словам бывшего заместителя директора ЦРУ Вернона Уолтерса, «тайные операции, направленные даже только на оказание воздействия на общественное мнение, могут принести громадную пользу. Часто тайная операция состоит лишь в том, чтобы предоставить определенную информацию в распоряжение наших друзей или помочь *им привлечь к этой информации* внимание общественности».

И так на многих страницах — наставления, наставления...

Этим пока и ограничусь, хотя располагаю куда большими материалами.

Признаюсь, копание в делах «тайных», тем более в наше время, не доставило особенного удовольствия. Но я посчитал своей обязанностью ответить авторам писем. Если бы не их раздражение, наверное, не взялся бы за перо. Так ли уж безобидны рекомендации американской разведывательной элиты? Судите сами.

ИЗ ПОТОКА НОВОСТЕЙ

19 декабря

США—СССР

РАЗГОВОР ПО ТЕЛЕФОНУ МЕЖДУ США И СССР вскоре станет гораздо более легким делом. Госдепартамент США, сообщила сегодня газета «Вашингтон пост», снял свои возражения на использование крупнейшей телефонной компанией «Американ телефон энд телеграф» (АТТ) советского спутника связи для организации дополнительно еще 100 каналов связи между Советским Союзом и Соединенными Штатами. До сих пор связь между США и СССР обеспечивалась 130 каналами спутниковой связи.

ВЕНГРИЯ

НА ЗАКРЫТОМ ЗАСЕДАНИИ венгерский парламент сказал «да» отправке в Персидский залив отряда военных добровольцев—медиков, санитаров. Он включается в состав британских вооруженных частей, находящихся в заливе.

ФИЛИППИНЫ

СВЫШЕ 80 СОЛДАТ И ОФИЦЕРОВ ФИЛИППИНСКИХ ВООРУЖЕННЫХ СИЛ, принимавших участие в попытке военного переворота в августе 1987 года, приговорены сегодня к принудительным работам и тюремному заключению сроком от 12 до 32 лет. Такое решение, сообщает информационное агентство АФП, вынес военный трибунал страны, который вел судебное разбирательство с мая 1988 года.

КОЛУМБИЯ

ВПЕРВЫЕ ОДИН ИЗ ГЛАВАРЕЙ «МЕДЕЛЬИНСКОГО КАРТЕЛЯ» наркомафии — Фабио Очоа Васкес — добровольно сдался представителям властей. По-видимому, Фабио Очоа решил воспользоваться принятым в понедельник декретом правительства Колумбии, в соответствии с которым мафиози, сдавшиеся властям и признавшие вину хотя бы за одно из своих преступлений, не будут выдаваться правоохранительным органам США.

НИКАРАГУА

ПРЕЗИДЕНТ ВИОЛЕТА БАРРИОС ДЕ ЧАМОРРО НАЛОЖИЛА ВЕТО на решение Национальной ассамблеи (парламента) резко сократить ассигнования на содержание вооруженных сил республики. Она представила на рассмотрение депутатов компромиссное предложение по бюджету страны, которое предусматривает сокращение ассигнований министерству обороны лишь на 8,5 миллиона долларов, а не на 19 миллионов, как решили на прошлой неделе депутаты правящей коалиции партий Оппозиционный национальный союз (ОНС).

США

АМЕРИКАНСКИЙ ЛЕТЧИК ТОМ КЭЙЗИ стал первым пилотом, облетевшим вокруг земного шара на самолете-амфибии с посадками только на воду. Телефото АП—ТАСС.

БОЛГАРИЯ

БОЛГАРСКУЮ ОБЩЕСТВЕННОСТЬ БЕСПОКОИТ «вьетнамский вопрос». Значительная часть из 15,5 тысячи оставшихся в Болгарии вьетнамцев не имеет работы. Сроки трудовых соглашений кончились, а выехать они не могут, потому что мало авиарейсов на Ханой. Создалась нездоровая обстановка в районе вьетнамских общежитий. Позиции болгарских властей и вьетнамского посольства совпадают: надо найти способ скорее отправить на родину тех, кто остался без работы.

(«Правда» — ТАСС).

ЯПОНИЯ

Тают льды «холодной войны»

ТОКИО, 19. (Соб. корр. «Правды»). Недавние переговоры между Президентом СССР М. С. Горбачевым и президентом Республики Корея Ро Дэ У, завершившиеся подписанием совместной Декларации об общих принципах отношений, вызвали сильный резонанс в политическом мире Японии. Это видно и по заявлениям японских государственных деятелей, включая премьер-министра Японии Тосики Кайфу, и по многочисленным комментариям японской прессы.

Характерно, что все эти отклики выдержаны в одобрительных, оптимистических тонах. «Недавние демократические реформы в Советском Союзе,— пишет «Иомиури»,— и движение СССР в направлении рыночной экономики способствовали сближению взглядов двух стран на реальные ценности. Мы приветствуем и поддерживаем декларацию, провозглашающую стремление обеих стран к добрососедству, основанному на взаимном доверии и сотрудничестве. Улучшение отношений между Сеулом и Москвой является неотъемлемой частью процесса ликвидации в Азии структуры «холодной войны»...

Быстрая и радикальная нормализация отношений Советского Союза с Республикой Корея, происшедшая на протяжении последних месяцев, явно озадачила японских политиков. Сегодня возникшая новая ситуация настоятельно подталкивает токийских дипломатов и государственных деятелей на собственные инициативы. С этим связаны, судя по всему, поспешные поиски путей к скорейшей нормализации отношений Японии с Корейской Народно-Демократической Республикой, с которой, как известно, до сих пор контакты по государственной линии не устанавливались. Объективно такая нормализация вполне отвечала бы интересам обеих сторон.

Льды «холодной войны», исчезающие в Западной Европе, начинают, видимо, таять и на Дальнем Востоке.

И. ЛАТЫШЕВ.

Не быть зрителями

В редакции «Правды» побывал Генеральный секретарь Швейцарской партии труда Жан Шпильман. Состоялась беседа с членом Политбюро ЦК КПСС, главным редактором «Правды» И. Т. Фроловым. Затем гость из Швейцарии, отвечая на вопросы нашего корреспондента, сказал:

ВСТРЕЧИ В РЕДАКЦИИ

— Несмотря на короткий срок рабочего визита, помимо важных политических встреч и деловых обсуждений, постарался выкроить время, чтобы просто походить по Москве, своими глазами увидеть, как и чем живут люди. Заходил в центре города в большие и маленькие государственные магазины, наблюдал, как идет и кооперативная торговля. Первое впечатление? Чувство протеста. Не могу примириться с пустыми полками и вздутыми ценами. *Но следом за этой первой* реакцией нельзя не задуматься: ведь рынок-то у вас реально существует. Тот самый «свободный рынок», о котором много говорится и пишется в последнее время.

Но тут, на мой взгляд, происходит смешение понятий. Для меня, как и для большинства жителей моей страны, действительно свободный рынок — это рынок организованный, четко регламентированный. Как это делается у нас. Например, производство молока у нас субсидируется и строго контролируется государством. Существует и достаточно жесткий контроль за ценами на рынке. А когда я беседовал с рядом советских товарищей, то, увы, замечал, что порой мы говорили на разных языках, сталкивался с весьма идеализированными представлениями о рыночном хозяйстве.

И в связи с этим — еще об одном впечатлении. Я сам коммунист. И если считаю, что в нашей стране что-то делается не так, то стремлюсь действовать, протестовать, требовать, добиваться изменений. Но в Швейцарии немного коммунистов. У вас же их сотни тысяч, миллионы. Так почему же они не действуют так, чтобы произошли наконец необходимые изменения? Я понимаю так: перемены начинаются с того, что человек *пытается сам изменить что-то в* себе и на своем рабочем месте. Демократия — это не театр, где все до одного зрители. Каждый может и должен превратиться из зрителя в действующее лицо перемен.

Перестройка и гласность принесли уже позитивные результаты всему миру. Начался процесс разоружения, снижается порог напряженности, нет уже такой оголтелой антикоммунистической пропаганды. Развернулись демократические перемены в Восточной Европе. Все народы пользуются плодами перестройки и нового мышления. Но ведь и советский народ должен в первую очередь ощутить вкус этих плодов.

Как это сделать? Наверное, сами советские люди должны ответить на этот вопрос.

С. КОЛЕСНИКОВ.

Помощь или поддержка?

Продовольственные посылки и грузовики с гуманитарной помощью для советских людей, направляемые в нашу страну не только Западом, но уже и Востоком, вызывают самые разные чувства. Как мне кажется, прежде всего эти акции доказывают, что очень многие люди за границей искренне желают успеха процессу преобразований, идущему в Советском Союзе. Но пакеты с консервами, понятно, не выведут нас из круга экономических проблем. Посылки — скорее символ, знак доброй воли...



Когда летом нынешнего года в Москве была создана Международная ассоциация *в поддержку* перестройки (МАПП), жители европейских столиц еще не осаждали советские посольства с предложениями помощи. Но организаторы ассоциации — эксперты и специалисты в разных областях деятельности — четко осознали необходимость координации усилий, направленных на мобилизацию активной поддержки перемен в Советском Союзе. Они сделали ставку на распространение информации и делового опыта, содействие обмену специалистами, работающими в различных областях. *Одним из первых шагов* МАПП стало создание компьютерной информационной службы, отделения которой будут открыты во многих городах нашей страны. Осуществлением этой идеи занимаются координаторы ассоциации Салли Кэрри и К. А. Волков, работающие в Женеве. По их инициативе организована также поездка экспертов от швейцарской федерации кооперативов МИГРО в республику Коми. А несколько дней назад в Москве по инициативе ассоциации в поддержку перестройки побывали президент агентства «Пилькен партнерс» (Швейцария) Вальтер Пилькен и его заместитель Юрек Марти. Они провели семинар по теме «Установление и развитие контактов и связей с общественными и коммерческими организациями в процессе перестройки».

За сложным и малопонятным словосочетанием скрывается хорошо известное любому западному бизнесмену понятие «паблик рилейшнз», или «связи с общественностью». Без налаженной системы таких связей невозможно продвижение на рынок продукции, производимой той или иной компанией. Сегодня, когда включение в международное разделение труда и выход на внешние рынки становятся для советских предприятий насущной задачей, возникает необходимость в изучении и этой стороны западного предпринимательства.

— Диалог с советскими участниками семинара показал, что многие менеджеры не ориентируются в «правилах игры» на западном рынке. Мы попытались внушить им мысль, что предприятие, собирающееся завести деловые отношения с западными партнерами, поставлять за границу технологии или товары, должно полностью пересмотреть свою стратегию,— говорит Вальтер Пилькен.— Надеюсь, что нам это удалось. Теперь необходима практическая помощь в освоении тонкостей рыночного хозяйствования.

Агентство «Пилькен партнерс» работает во всех европейских странах и является одним из крупнейших в Швейцарии. За десять лет «партнеры» Вальтера Пилькена (именно так он предпочитает называть своих сотрудников) наладили обширные связи с капитанами западноевропейского бизнеса. Глава агентства одним из первых откликнулся на предложение о сотрудничестве с ассоциацией в поддержку перестройки.

Опыт, приобретенный агентством «Пилькен партнерс», без сомнения, окажется полезным для советских предпринимателей. Наверное, нам необходима именно такая помощь — ведь нынешний кризис можно преодолеть лишь собственными силами, опираясь на поддержку сторонников перестройки за рубежом, искренне заинтересованных в нашем процветании.

А. БОЛДИНЮК.

Возвращение эмигрантов

ХАРАРЕ, 19. (Соб. корр «Правды»). Амнистию всем политическим эмигрантам, покинувшим в разное время Южную Африку, объявил президент страны Фредерик де Клерк. Как разъяснил представитель министерства юстиции, для того чтобы вернуться на родину, необходимо лишь подать соответствующее заявление. Случаи тех, кто совершил преступления, связанные с насилием, будут рассматриваться в индивидуальном порядке.

Несмотря на такую оговорку, которая станет препятствием для участников боевых операций на южноафриканской территории, основной массе эмигрантов теперь открыт путь обратно.

И. ТАРУТИН.

СЕРПАНТИН

Забастовочные каникулы?

Завтра, 21 декабря, все школы Ульяновска будут на замке. Это произойдет в том случае, если учительские коллективы, выставившие забастовочные требования, не найдут общего языка с руководством области.

Средняя зарплата ульяновского учителя составляет около 150 рублей. Нищенское существование учителей усугубляется еще и тем, что они в отличие от заводских рабочих, служащих управленческих учреждений лишены возможности приобретать простейшие товары через столы заказов.

— Министерство образования знает о наших требованиях,— говорит председатель забастовочного комитета, заведующий гороно Г. Табарданов.— Убеждают, будто бы на столе у И. Силаева ждет своей подписи документ о 46-процентном повышении зарплаты учителям. Но об этом нигде и никто официально не заявляет. Поэтому мы и не верим в это.

Н. СЕНЧЕВ.
(Корр. «Правды»).

Врачи для Гомеля

В Гомельской области, пострадавшей от аварии на Чернобыльской АЭС,— острый недостаток квалифицированных медицинских кадров. Вот почему Совет Министров РСФСР принял решение об открытии в Гомеле медицинского института. В свои права уже вступил его ректор, профессор, доктор медицинских наук Ю. Бондажевский. Институт со временем станет многопрофильным научно-исследовательским заведением. В центре внимания будет лечение людей, проживающих в загрязненном регионе.

Н. ЛУКОВСКИЙ.

Уступил райком

Отныне на телефонные звонки, которые раздаются в бывшем кабинете первого секретаря Абайского райкома партии, что в Чимкентской области, отвечает его новый хозяин подполковник милиции Ж. Султанов. Принадлежавшее партийному органу здание безвозмездно передано вновь создаваемому в областном центре городскому управлению внутренних дел. Оно оснащается самыми современными техническими средствами с широким использованием ЭВМ, теле- и видеоаппаратуры. Все это — в числе мер по усилению охраны общественного порядка, защиты населения от преступных элементов. На средства свинцового завода, производственных объединений «Фосфор» и по выпуску кузнечно-прессового оборудования, других предприятий и строек Южного Казахстана сформированы крупные рабочие отряды содействия милиции. От трудовых коллективов на счет областного управления внутренних дел уже поступило несколько миллионов рублей. Это дает возможность укрепить подразделения милиции, улучшить их материально - техническую базу.

В. ТОРСКИЙ.

СПОРТ ◆ СПОРТ ◆ СПОРТ



Совсем недавно секции ушу и каратэ существовали на полулегальном положении. Сегодня любители восточных единоборств вышли из подвалов. Этот снимок сделан в омском культурно-спортивном комплексе «Зеленый остров» во время экзаменов будущих инструкторов по каратэ и ушу. Фото Е. Кармаева.

Турнирная орбита

◆ ХОККЕЙ. Спортсмены воскресенского «Химика» провели свой последний, седьмой матч за океаном на этот раз против клуба «Миннесота норт старз». «Северные звезды» выиграли — 6 : 4.

◆ БАСКЕТБОЛ. Московское «Динамо», оспаривающее Кубок обладателей кубков, в очередном матче четвертьфинального турнира победило в гостях французский клуб «Шоле» — 95 : 78 (47 : 42).

◆ ФУТБОЛ. Шведская полиция обратилась к правительству страны с предложением разработать специальный закон, который помог бы силам порядка эффективно действовать против футбольных хулиганов во время чемпионата Европы-92. Полицейские хотят получить право на проведение массовых арестов, запрещенных ныне действующими шведскими законами (законными признаются лишь аресты отдельных лиц, допустивших противоправные действия).

(ТАСС).

ХОККЕЙНЫЙ ТУРНИР ПРОДОЛЖАЕТСЯ

На этот матч в Лужниках можно было приходить без билетов

В расписании московского хоккейного турнира вчера значился только один матч — вечерняя встреча сборных Швеции и Канады, которая закончилась со счетом 2 : 1. Но истинные любители хоккея поспешили во Дворец спорта в Лужники еще днем на игру, прямо скажем, необычную, словно ее устроители предложили зрителям совершить путешествие в прошлое.

Одна команда вышла на лед под громким названием «Звезды хоккея СССР». И это в полной мере соответствует действительности. Посудите сами — в ее составе такие известные спортсмены, как Вячеслав Старшинов, Игорь Ромишевский, Борис Михайлов, Владимир Голиков, Виктор Жлуктов, другие ледовые асы. Кто же решился им бросить перчатку? Команда соперников носила, может быть, более скромное имя — «Ветераны советского хоккея», но и в ее составе было немало чемпионов мира, Олимпийских игр, призеров Всесоюзного первенства. Болельщики со стажем, наверное, вспомнили немало ярких эпизодов из истории хоккея, когда вновь увидели на льду среди ветеранов Эдуарда Иванова, Юрия Ляпкина, Александра Гусева, Сергея Капустина, еще добрый десяток выдающихся мастеров, которые как раз и вписывали в эту историю замечательные страницы.

Не стану рассказывать о ходе этого матча, который остроумно комментировал ветеран советского спортивного репортажа Николай Озеров. Да и не счет тут важен. Как говорят в таких случаях — победила дружба. В выигрыше прежде всего оказался хоккей, ради пропаганды которого в Лужники на этот матч пригласили «безбилетников» — московским мальчишкам вход был бесплатный.

В отличие от этого матча весь турнир можно назвать путешествием в завтрашний день хоккея. Его будут определять как раз те молодые игроки, за которыми следишь с повышенным интересом. Под словом «молодые» я имею в виду не только дебютантов. Хоккеистов, которых можно было бы причислить к ветеранам, у нас в сборной вообще нет. Возьмем, например, Каменского. Да, далеко не новичок, игрок уже опытный. Но ведь еще молод, в самом расцвете сил. Что он и продемонстрировал лишний раз в матче с финнами, где Каменский был признан лучшим игроком в советской команде.

Он забросил две шайбы в этой встрече, а еще на табло появились фамилии Кравчука, Семака, Бякина и Жамнова, усилиями которых счет достиг сенсационного размера. Вряд ли кто предполагал, что финская команда, перед этим разгромившая канадцев, так крупно проиграет.

— Нельзя играть с таким количеством ошибок,— горестно признал финский тренер С. Пиетилла.— К тому же мы не могли сбить темп, предложенный сборной СССР.

Пожалуй, тут и добавить нечего, разве что уточнить: ошибки соперников были как раз следствием мощного скоростного давления хозяев льда. Посмотрим, что сегодня смогут противопоставить нашим канадцы.

Л. ЛЕБЕДЕВ.

СЕРПАНТИН

Знания везти выгодней

Переход к рынку требует не только перестройки экономических отношений, но и смелых, инициативных людей с неординарным мышлением. Совсем недавно, чтобы вырваться за рубеж, познакомиться с новым уровнем экономического, технологического развития, молодые специалисты из Киргизии должны были пройти через центр, плотное сито многочисленных, не всегда объективных комиссий. С будущего года такой путь для них значительно сократится. За налаживание контактов с зарубежными учебными центрами взялась новая общественная организация «Фонд гуманитарных инициатив Республики Кыргызстан».

Ю. РАЗГУЛЯЕВ.
(Корр. «Правды»)

ВОКРУГ ЕЛКИ

Дед Мороз вызывает спонсоров

Целая автоколонна — шесть мощных машин с прицепами — понадобилась, чтобы доставить из лесной глубинки в Челябинск огромную красавицу ель и несколько ее пушистых сестер. Они украсят новогодний сказочный городок на площади Революции.

— Мы хотим, чтобы Новый год прошел под знаком возрождения старинных русских обычаев — игрищ, карнавальных шествий, песен и танцев,— рассказывает заведующая отделом культуры горисполкома Надежда Дида. Но не слишком ли накладно оно для скудного городского бюджета? Отнюдь. Деду Морозу, то бишь организаторам новогоднего празднества, помогут спонсоры. К примеру, кооператив «Зодчие» перечислил на проведение его 50 тысяч рублей. Массовые представления, игрища, танцы — это, конечно, замечательно. А как с традиционной елкой в кругу семьи?

Увы, тут, похоже, возникнет еще один дефицит. С некоторых пор объемы рубок хвойных деревьев в области резко сокращены, местным предприятиям предложено освоить производство искусственных елочек. Но дальше разговоров дело так и не продвинулось. А с елочными букетами, которые леспромхозы могли бы поставить в достаточном количестве, торговля не желает связываться. Предпочитает ждать, когда прибудут заказанные елки из Перми, Тулы и даже... Москвы.

В. ЧЕРЕПАНОВ.
(Корр. «Правды»).

г. Челябинск.

Двойники

Вчера в Москве начался всесоюзный конкурс двойников «Один к одному», организованный культурно-коммерческим центром «Блиц». Кто же будет из них всех похожее? ● Участники конкурса.

Фото А. Шогина (ТАСС).

ПЕРЕБРОСКА северных рек сорвана разведкой

20 декабря 1920 года Ф. Дзержинский подписал приказ об организации иностранного отдела Всероссийской Чрезвычайной Комиссии. Эту дату принято считать днем рождения нашей внешней разведки. Сегодня ей 70 лет.

Наш корреспондент Н. Андреев беседует с руководителем аналитического подразделения разведки КГБ СССР генерал-майором ЯКОВЛЕВЫМ Э. Н.

— Известно, что информационно-аналитическая служба— мозг разведки, а ее продукция, т. е. материалы, направляемые руководству страны, главный результат работы разведчиков Случалось ли такое, когда ваш анализ оказывал прямое и ощутимое воздействие на принимаемые руководством решения, на политику и экономику страны?

— Вообще-то говоря, наша информация, направляемая в правительство и в правительственные ведомства (дипломатическое, военное и т. д.), сливается там с другими потоками информации, и иногда трудно сказать определенно, что конкретно явилось поводом для принятия решения. Это нормальный процесс для любого государства. В то же время решения, принятые именно по нашей информации, в ряде случаев носят деликатный, секретный характер, и говорить обо всем даже сейчас, в период гласности, не представляется возможным.

Однако некоторые примеры могу привести. Так, несколько лет назад на основании неофициальных данных, а также анализа ряда открытых источников мы сделали вывод, что Запад отказался от одного из направлений военных исследований, заменив его другим, более дешевым и дававшим столь же значимые результаты. В период «холодной войны», когда мы стремились адекватно отвечать на каждый шаг Запада в гонке вооружений, это сберегло государству многие миллионы рублей.

Или другой случай. Помимо военно-стратегических, политических, научно-технических проблем, в поле зрения разведки находятся также экономическая и народнохозяйственная проблематика. В 1985 году аналитическая служба получила данные, что западные разведки заинтересовались проблемой запасов пресной воды и ее использования. Нами в этой связи был подготовлен аналитический документ, в котором указывалось, что чистая пресная вода, по мнению западных специалистов, становится важным стратегическим материалом и что во многих регионах мира вскоре будет ощущаться ее недостаток. Поскольку основным потребителем воды является сельское хозяйство, и на него же падают основные бесполезные расходы воды, зарубежные эксперты в качестве главного пути ее сбережения предлагали резкое повышение качества ирригации (закрытые бетонированные каналы, капельное орошение и т. д.). Обобщая мировой опыт, они указывали на нерентабельность гигантских проектов орошения засушливых земель, в частности, поворота рек. Подчеркивалось, что потери воды при этом огромны, а получаемые результаты несоизмеримы с негативными экологическими изменениями в районах, охватываемых проектами.

Нам пришлось пережить немало неприятных моментов после отправки этой записки в Совмин. Пришли отклики из многих учреждений — некоторые хвалили, большинство ругали.

Конечно, мы далеки от того, чтобы приписывать себе основную роль в принятом вскоре решении правительства об отказе от поворота рек. Это заслуга многих наших ученых, писателей, общественности. Но нам приятно, что мы выступили с объективных, беспристрастных позиций.

К этому можно добавить, что работы наших аналитиков в сфере науки и техники регулярно дают, по оценкам потребителей, существенный экономический эффект.

— Вы упомянули, что пользуетесь при анализе открытыми источниками. Разве такая информация представляет интерес для разведки?

— Да, мы уделяем внимание как закрытой, так и открытой информации. Сегодня для того, чтобы сделать правильные выводы по той или иной проблеме, а тем более дать прогноз ее развития, одной секретной информации недостаточно. Даже очень *ценная секретная информация*, как правило, носит отрывочный характер, освещает только часть аспектов проблемы. Для глубокого исследования совершенно необходимо анализировать информацию и из открытых источников, причем это должны делать высококвалифицированные специалисты в конкретной области.

— И какими специалистами вы располагаете? Из ваших слов видно, что служба занимается самыми разнообразными проблемами — от военно-стратегических до народнохозяйственных...

— Сейчас у нас работают экономисты, юристы, историки, экономгеографы, философы, психологи, математики, физики, химики, биологи, специалисты по ряду инженерных специальностей, в том числе по вооружениям. Около половины из них имеют ученые степени кандидатов и докторов наук.

Следует отметить одну неприятную для любого творческого человека особенность их работы — анонимность. Наши талантливые ученые-аналитики известны только у нас. Даже когда их выводы влияют на решения, значимые в масштабах государства, их имена остаются неизвестными. Правда, мы поощряем их публикации в советской научной печати, но, к сожалению, большая загрузка не оставляет им на это достаточно времени.

— Тогда скажите, Эдуард Николаевич, чем же вы привлекаете людей к себе на работу? Много им платите?

— В свое время зарплата у наших работников действительно была неплохая. Научные работники-офицеры в соответствии с должностью получали обычные для военнослужащих оклады и надбавки, вольнонаемные ученые оплачивались по ставкам научных институтов АН СССР плюс надбавки за особые условия работы. Получалось несколько больше, чем у гражданских ученых, однако при 8-часовом рабочем *дне (а если необходимо, то и значительно большем)* были практически малореальны дополнительные заработки. Теперь же мы не можем соревноваться с зарплатами в кооперативах и совместных предприятиях. А после повышения ставок в Академии наук наши ученые оказались в худших материальных условиях. Рассчитываем, что по мере экономической стабилизации в стране такие нелепости будут исправляться.

— Какие конкретно требования предъявляются к аналитикам разведки?

— Наши заокеанские коллеги считают, что аналитику должны быть присущи любознательность и пытливый ум, он обязан в совершенстве владеть иностранными языками, ну и, конечно, быть высококвалифицированным специалистом в конкретной области знаний. Мы с такими требованиями согласны. Добавим к этому еще необходимость для аналитика использовать в своей работе электронно-вычислительную технику и весь спектр современных методов исследования, которые позволяют, особенно в условиях дефицита исходных данных, полнее и объективнее оценивать развитие процессов и явлений, интересующих разведку.

— Кстати, об электронно-вычислительной технике. В научной работе на Западе огромную роль играет компьютеризация информационно - аналитического процесса. Насколько продвинулась в этой области аналитическая служба советской разведки?

— Особо хвалиться я бы не стал. Отставание страны в целом в сфере информатики сужает и наши возможности. Тем не менее мы активно занимаемся этим вопросом. Широко используем ЭВМ при анализе ряда экономических и военно-технических проблем. Располагаем эффективной справочно-поисковой *системой, охватывающей* наши фонды. А это солидный информационный массив. Имеем выходы на лучшие информационные системы некоторых советских ведомств. Все шире используем персональные компьютеры. В общем, на месте не стоим.

— И последний вопрос. Не уменьшилась ли роль разведывательных анализов и оценок, да и вообще разведки в новой международной обстановке, когда переговоры между руководством СССР и других государств проходят чаще, в благожелательной и откровенной атмосфере, когда в международных делах (как и во внутренних) резко возросла открытость, гласность?

— Да, намного сократилась военная опасность для нашей страны. Однако далеко не все силы в мире хотят, чтобы СССР стал экономически сильным и единым государством. Сложные процессы происходят в третьем мире, и некоторые из них могут создать угрозу непосредственно для нашего государства. Небезразличны для нас перспективы экономического сотрудничества с развитыми странами Запада и Востока, а многое в их политике в данной области пока неясно. Все это требует объективной информации, тщательного анализа и прогноза. Так что работы будет много и для разведки в целом, и для ее аналитической службы.

СПРАВКИ

ТЕЛЕВИДЕНИЕ

20 декабря

ПЕРВАЯ ПРОГРАММА. 6.30 — «120 минут». 8.35 — «На темной стороне Луны». Художественный телефильм. 4-я серия. 9.45 — «Иллюзионный аттракцион». 10.05 — В мире животных. 11.05 — Мультфильм. 11.25 — Детский час. 12.25 — Коллаж. 12.30, 18.30 — Время. 13.00 — На чемпионате мира по шахматам. 16.30, 0.00—ТСН. 16.45 — Неожиданный ракурс. «Экология и КГБ». 17.00 — «Советы чемпионов». 17.45 — «Круглый стол» в обществе «Знание». 19.00 — Мультфильм. 19.10 — «...До 16 и старше». 19.55 — Запомни песню! «Для взрослых и детей». 20.05 — «Все реки текут». Художественный фильм. 4-я серия. 21.00 — Время. 21.50—По сводкам МВД. 22.05—Концерт с участием П. Доминго, Л. Паваротти, Х. Каррераса. 0.15 — На чемпионате мира по шахматам.

ВТОРАЯ ПРОГРАММА. 8.00 — Гимнастика. 8.15, 9.25 — Научно-популярный фильм. 8.35, 9.45 — Природоведение. 2-й класс. 8.55, 10.05 — Испанский язык. 10.35, 11.35 — Биология. 8-й класс. 11.05 — Русская речь. 12.05 — «Жду и надеюсь». Художественный фильм. 2-я серия. 13.10 — Ритмическая гимнастика. 14.55 — Хоккей. Международный турнир на приз газеты «Известия». Сборная ЧСФР — сборная Финляндии. 17.30 — Документальный телефильм. 18.25 — Коллаж. 18.30— Время. 19.00 — Концерт. 19.25— Хоккей. Сборная Канады — сборная СССР. В перерыве (20.05) — «Спокойной ночи, малыши!» 21.50 — На четвертом Съезде народных депутатов СССР. 0.50 — Дневник сессии Верховного Совета РСФСР.

МОСКОВСКАЯ ПРОГРАММА. 7.00 — «2×2». 18.30 — Панорама Подмосковья. 19.30, 21.50— Добрый вечер, Москва! 20.45 — «Спокойной ночи, малыши!» 21.00 — Время.

ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ПРОГРАММА. 17.50 — «Айя». Художественный телефильм. 1-я серия. 19.00 — Детский час. 20.00 — Разминка для эрудитов. 20.45 — Испанский язык. 21.45 — Очевидное — невероятное. 22.45 — Все грани прекрасного.

ЛЕНИНГРАДСКАЯ ПРОГРАММА. 20.10—Телестанция «Факт». 20.30 — «Большой фестиваль». 20.45 — «Спорт, спорт, спорт». 21.00—Время 21.40 — «600 секунд». 22.00 — «Шоу-шанс». Анонс.

РАДИО

20 декабря

ПЕРВАЯ ПРОГРАММА. 5.02, 6.02, 8.00, 10.00, 13.00, 15.00, 17.00, 19.00, 22.00, 23.50 — «Последние известия». 5.15 — «Земля и люди». Радиожурнал. 5.35 — «Труженикам села». Концерт по заявкам. 6.30—9.00 — Канал «Радио России». 7.15 — Радиостанция «Смена». 9.00 — По страницам центральных газет. 9.15 — «Беседы о русском языке» 10.15 — Радиостанция «Смена». «Обращение к сердцу». 11.15 — «Музыкальный радиоурок». Передача для младших школьников. 12.00 — Радиостанция «Союз». В выпуске: «На Съезде народных депутатов СССР» «Сегодня — День чекистов». Репортаж о новых функциях КГБ. 12.30— «В рабочий полдень». 13.10— Литературные чтения. Н. С. Лесков «Соборяне». Страницы романа. Передача 3-я. 13.55 — «Экономический вестник». 14.00 — «Приглашают радиостудии страны». «Зимние мелодии». Эстрадный концерт. Трансляция из Таллинна. 14.40— «Энергетика: проблемы и перспективы». К итогам съезда работников отрасли. 15.30 — «Точка зрения». 16.00 — «Юность». 18.00 — «Когда поют солдаты». Концерт. 18.40 — Ю. Трифонов «Прозрачное солнце осени». Рассказ. 19.00 — Последние известия. На IV Съезде народных депутатов СССР. 20.00 — «Русская поэзия». Альманах. 20.45— Международный дневник. 21.00 — «Радиостудия-73» в прямом эфире. Тема: «Сегодня и завтра средней школы». Передача 3-я. 22.30 — Песни Е. Птичкина. 23.05 — «Юность».

ТЕАТРЫ

20 декабря

БОЛЬШОЙ ТЕАТР — **Сельская честь. Паяцы**

МХАТ им. А. П. ЧЕХОВА (Художественный пр., 3) — **Московский хор; Новая сцена — Татуированная роза.**

МХАТ им. М. ГОРЬКОГО (Тверской б-р, 22) — **Французский квартал; Малая сцена — Барьер.**

МАЛЫЙ ТЕАТР. сцена на Б. Ордынке, 69 — **Князь Серебряный.**

ТЕАТР им. Евг. ВАХТАНГОВА — Сцена в Олимпийской деревне — **Закат.**

ТЕАТР им. МОССОВЕТА — **Царская охота**

ТЕАТР «СОВРЕМЕННИК» — **Кот домашний средней пушистости.**

ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ДЕТСКИЙ ТЕАТР — **Любовь к трем апельсинам.**

ПОГОДА

В Москве и Московской области 20 декабря облачная погода с прояснениями. Днем температура 4—6 градусов мороза, по области 3—8. 21 и 22 декабря небольшой снег, ночью 2—7 градусов мороза, днем от 0 до 5 градусов мороза.

Главный редактор И. Т. ФРОЛОВ.
Редакционная коллегия: Б. Е. АВЕРЧЕНКО, Д. С. АВРААМОВ (главный редактор журнала «Журналист»), А. Н. БОРИСОВА, Д. В. ВАЛОВОЙ (зам. главного редактора), Ю. В. ГЛУХОВ, В. С. ГУБАРЕВ, В. А. ДРОБКОВ, А. А. ИЛЬИН (зам. главного редактора), А. Т. КАРПЫЧЕВ (зам. главного редактора), В. С. КОЖЕМЯКО, М Я КОРОЛЕВ (зам. главного редактора), В. П. ЛЕОНТЬЕВ (директор издательства), В. Н. ЛЮБИЦКИЙ, А. Н. ПЛАТОШКИН, Н. А. ПОТАПОВ, В. Н. СНЕГИРЕВ, А. В. ЧЕРНЯК (ответственный секретарь).



АДРЕС РЕДАКЦИИ: Для писем — 125867, ГСП, Москва, А-137, ул. «Правды», 24, редакция газеты «Правда» Для телеграмм — Москва 748, улица «Правды», 24, редакция газеты «Правда».
ТЕЛЕФАКС: 2002291 ТЕЛЕКС: 111164.
ТЕЛЕФОНЫ: Справочное бюро редакции — 257-37-86. Справки по письмам — 250-52-29. Отдел информации — 257-32-18. Рекламная группа — 257-33-01. Издательство — 214-11-02.

Ордена Ленина и ордена Октябрьской Революции типография имени В. И. Ленина издательства ЦК КПСС «Правда», 125865, ГСП, Москва, А-137, ул. «Правды», 24.

Индекс 50102.
Тираж — 7.700.000 экз.
Тип. № 12123.
ВТОРОЙ ВЫПУСК:
По графику в 23.00.
Сдано в печать в 23.30.
1 2 3 4 5 6 7 8 9 10